


MSP/BM/53/12

*C. M. D. M. Budzanowski*  
*P. D. M. Napierkowski*  
02.01.13  


MINISTERSTWO SKARBU PAŃSTWA  
OTRZYMANO  
02.01.2013  
DEP. (Nr wch.) *BH.21.13*

Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo SA  
Centrala Spółki

MINISTERSTWO SKARBU PAŃSTWA  
DEPARTAMENT PROJEKTÓW STRATEGICZNYCH  
02.01.2013  
OTRZYMANO  
L.dz.....

Szanowny Pan  
Mikołaj Budzanowski  
Minister Skarbu Państwa

Wasz znak: MPS/DPS/1290/12  
Nasz znak: *DV/000 542/12*

Warszawa, *21* grudnia 2012 r.

Dot.: uwagi PGNiG SA do projektu ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu w wersji z dnia 30 listopada 2012 r.

*Szanowny Panie Ministrze,*

W odpowiedzi na pismo z dnia 30 listopada 2012 roku o znaku MSP/DPS/1290/12 (otrzymane w dniu 5 grudnia br.), niniejszym przekazuję uwagi PGNiG SA do projektu ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu w wersji z dnia 30 listopada 2012 r.

*I pozostawiam,*  
PREZES ZARZĄDU  
*Grażyna Piotrowska-Oliwa*

Załącznik:

1. Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu w wersji z dnia 30 listopada 2012 r.

*I. S. Kudyła*  
*mgr o. wany*  
*2.01.12*  
*dl*



**Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu  
regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu  
(wersja z dnia 30 listopada 2012 roku)**

Niniejszy dokument zawiera uwagi PGNiG SA do projektu ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu w wersji z dnia 30 listopada 2012 roku (dalej: „Projekt” lub „Ustawa Nowelizująca”).

W opinii Spółki opiniowany Projekt zawiera szereg rozwiązań porządkujących, które związane są z procesem ewaluacji dotychczasowego, ponad 3-letniego, okresu stosowania przedmiotowego aktu normatywnego. Wydaje się, że doświadczenia związane ze stosowaniem ustawy powinny doprowadzić do wprowadzenia kilku korekt legislacyjnych, o których mowa poniżej.

**1. Rozszerzenie katalogu inwestycji towarzyszących o najistotniejsze gazociągi dystrybucyjne**

Przedmiotowy Projekt rozszerzający listę inwestycji towarzyszących w art. 38 pkt 2 ustawy, realizowanych jedynie w systemie przesyłowym, nie zapewni możliwości ciągłego i stabilnego dostarczania paliwa gazowego zaspokajającego potrzeby odbiorców końcowych (gospodarstw domowych oraz odbiorców komercyjnych). Brak ujęcia planowanej rozbudowy sieci dystrybucyjnej wysokiego ciśnienia, bezpośrednio przyłączonej do istniejącej, jak i planowanej sieci przesyłowej uniemożliwia pełną realizację zamierzeń ustawodawcy. Odbiorcy końcowi przyłączeni są bowiem do sieci dystrybucyjnej, a nie do sieci przesyłowej. Z chwilą uruchomienia gazoportu w Świnoujściu zostaną odwrócone kierunki przesyłania paliwa gazowego w całej północnej i zachodniej Polsce. Gazoport powstaje na północno-zachodnim skraju terytorium Polski i na końcu dotychczasowej sieci dystrybucyjnej. Odwrócenie dotychczasowego drzewa dystrybucyjnego spowoduje konieczność budowy nie tylko głównych gazociągów przesyłowych (co jest już ujęte w dotychczasowej ustawie i dodatkowo rozszerzone w projekcie nowelizacji), ale przede wszystkim przebudowę sieci dystrybucyjnej wysokiego ciśnienia.

Inwestycja w zakresie terminalu regazyfikacyjnego wiąże się z koniecznością prowadzenia równoległych inwestycji w rozbudowę wymaganej infrastruktury w systemie przesyłowym, dystrybucyjnym, jak i w sieć gazociągów kopalnianych. Brak takich szeroko zakrojonych działań może prowadzić do powstania „wąskich gardeł” w polskim systemie gazowniczym. Z powyższych powodów

kluczowe jest zatem rozszerzenie katalogu z art. 38 o inwestycje w kluczowe dla systemu gazowniczego sieci dystrybucyjne.

Proponowane brzmienie przepisu (dodawane punkty do art. 38 ustawy):

*„w art. 38 dodaje się punkty 3 - 8 w brzmieniu:*

*„3) Dolnośląską Spółkę Gazownictwa spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu:*

- a) budowa gazociągu Lubomyśl-Żary wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa lubuskiego,*
- b) budowa gazociągu Wołów- Godzięcin-Siemianice wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa dolnośląskiego,*
- c) budowa gazociągu Cieplice-Szklarska Poręba wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa dolnośląskiego,*

*4) Górnośląską Spółkę Gazownictwa spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze:*

- a) budowa gazociągu Dąbrowa Górnicza Tworzeń - Bytom Łagiewniki wraz z odgałęzieniem do Katowic Szopienic i z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa śląskiego,*
- b) budowa gazociągu Dąbrowa Górnicza Tworzeń - elektrociepłownia Katowice w Katowicach wraz z odgałęzieniem do elektrowni Łagisza w Będzinie i z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa śląskiego,*
- c) budowa gazociągu Konopiska Aleksandria - Kłobuck Pierzchno wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa śląskiego,*

*5) Karpacką Spółkę Gazownictwa spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie:*

- a) przebudowa gazociągu Romanów-Lubienia-Sworzyce wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa świętokrzyskiego,*
- b) przebudowa gazociągu Sandomierz-Ostrowiec Świętokrzyski wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa świętokrzyskiego,*
- c) przebudowa i rozbudowa gazociągu Parszów-Mójcza wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa świętokrzyskiego,*

6) Mazowiecką Spółkę Gazownictwa spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie:

- a) budowa gazociągu Zambrów-Ostrołęka wraz z gazociągami Zambrów-Laskowiec i infrastrukturą niezbędną do ich obsługi na terenie województw podlaskiego i mazowieckiego,
- b) budowa gazociągu Radom - Kozienice wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa mazowieckiego,
- c) budowa gazociągów od gazociągu międzysystemowego Polska-Litwa do miejscowości: Suwałki, Elk, Olecko, Dąbrowa Białostocka, Grajewo, Łomża, Ostrołęka wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi na terenie województw podlaskiego, mazowieckiego i warmińsko-mazurskiego,

7) Pomorską Spółkę Gazownictwa spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku:

- a) budowa gazociągu Kolnik-Elbląg-Olsztyn wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw pomorskiego i warmińsko-mazurskiego,
- b) budowa gazociągu Kolnik-Czersk-Nakło-Bydgoszcz wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw pomorskiego i kujawsko-pomorskiego,
- c) budowa gazociągu Brodnica-Nowe Miasto Lubawskie-Łtawa wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw kujawsko-pomorskiego i warmińsko-mazurskiego,
- d) budowa gazociągu Włocławek-Lipno-Skępe-Rypin-Lidzbark wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw kujawsko-pomorskiego i warmińsko-mazurskiego,

8) Wielkopolską Spółkę Gazownictwa spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu:

- a) budowa gazociągu Kłodawa – Mościszki wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa lubuskiego,
- b) budowa gazociągu Malanów – Tuliszków – Konin Rumin wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa wielkopolskiego,
- c) budowa gazociągu Nowogard – Dobra - Łobez wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa zachodniopomorskiego.”

## **2. Potrzeba wprowadzenia właściwości ruchomej organu wydającego decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu**

Pożądanym zabiegiem jest zmiana art. 5 Ustawy Nowelizującej określająca właściwość miejscową organu wydającego decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu (województwo). Inwestycje liniowe prowadzone mogą być na terytoriach wykraczających poza obszar właściwości miejscowej jednego wojewody. W świetle obowiązujących przepisów w takich wypadkach inwestor zobowiązany jest wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji do różnych właściwych wojewodów w odniesieniu do tej części inwestycji w zakresie terminalu, która jest zlokalizowana na obszarze danego województwa. Rozwiązanie takie multiplikuje szereg obowiązków biurokratycznych, a w konsekwencji opóźnia tempo prowadzonych inwestycji. W związku z powyższym zasadne jest wprowadzenie właściwości ruchomej do wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu. Właściwość taka charakteryzuje się przyznaniem inwestorowi prawa wyboru jednego z organów właściwych miejscowo (jednego z wojewodów sprawujących urząd w województwie objętym daną inwestycją).

Proponowane brzmienie nowego przepisu (zmiana art. 5 ust. 1 i 2 ustawy):

*„w art. 5 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:*

*„1. Decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji, na wniosek inwestora, wydaje właściwy miejscowo wojewoda. Wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji może odnosić się do całości lub części zadania inwestycyjnego.*

*2. W przypadku inwestycji realizowanej na obszarze dwóch lub więcej województw, decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji, w zależności od wniosku inwestora, wydaje:*

*1) wojewoda w odniesieniu do tej części inwestycji realizowanej przez danego inwestora, która jest zlokalizowana na obszarze danego województwa albo*

*2) wojewoda, na którego obszarze właściwości znajduje się największa część nieruchomości przeznaczonych na realizację inwestycji.”*

## **2. Konieczność doprecyzowania elementów obligatoryjnych wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu**

Projektodawca w art. 1 pkt 1 Ustawy Nowelizującej proponuje zmianę art. 6 ustawy określającego katalog elementów wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Nowelizowany przepis (art. 6) wymaga korekty w punkcie 2. statuującym obowiązek określenia we wniosku o wydanie decyzji lokalizacji sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich, jak również podmorskich kabli i rurociągów, za pomocą współrzędnych geograficznych naniesionych na mapę morską. Celowe jest rozstrzygnięcie *expressis verbis* zakresu zastosowania powyższego obowiązku. W oczywisty sposób nie będzie on bowiem dotyczył całego szeregu inwestycji niezwiązanych z wykorzystaniem infrastruktury instalowanej w polskich obszarach morskich. W celu precyzyjnego określenia obowiązków wnoszącego inwestora konieczne jest uzupełnienie punktu 2 w art. 6 ustawy nowelizowanej o element hipotezy normy prawnej, jaką jest określenie warunków (okoliczności) jej zastosowania.

Proponowane brzmienie przepisu art. 1 pkt. 1 (zmiana art. 6 ust. 1 ustawy):

*„- pkt 2 otrzymuje brzmienie:*

*2) określenie lokalizacji sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich, jak również podmorskich kabli i rurociągów, za pomocą współrzędnych geograficznych naniesionych na mapę morską - w przypadku, gdy inwestycja jest realizowana na obszarze morskim;”;*

### **3. Infrastruktura magazynowania paliwa gazowego jako inwestycja towarzysząca**

W projekcie Ustawy Nowelizującej w art. 1 pkt 19 lit. za (art. 38 pkt 2 ustawy nowelizowanej) proponuje się dodać do katalogu inwestycji towarzyszących inwestycję polegającą na budowie instalacji magazynowych gazu, w tym bezzbiornikowego magazynowania gazu ziemnego o pojemności czynnej nie mniejszej niż 250 mln m<sup>3</sup> wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi. Wątpliwości budzić musi jednak terminologia, jaką ustawodawca posłużył się w celu objęcia infrastruktury magazynowej reżimem ustawy terminalowej.

Stosownie do normy art. 3 pkt. 10 a) ustawy Prawo energetyczne instalacją magazynową jest instalacja używana do magazynowania paliw gazowych, w tym bezzbiornikowy magazyn gazu ziemnego oraz pojemności magazynowane gazociągów, będące własnością przedsiębiorstwa energetycznego lub eksploatowane przez to przedsiębiorstwo, włącznie z częścią instalacji skroplonego gazu ziemnego używaną do jego magazynowania, z wyłączeniem tej części instalacji, która jest wykorzystywana do działalności produkcyjnej oraz instalacji służącej wyłącznie do realizacji zadań operatorów systemu przesyłowego gazowego. Bardziej poprawną z punktu widzenia logicznego definicję zawiera Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/73/WE dotycząca

wspólnych zasad rynku wewnętrznego gazu ziemnego i uchylającej dyrektywę 2003/55/WE<sup>1</sup>, która w art. 2 pkt. 9 przez instalację magazynową nakazuje rozumieć instalację używaną do magazynowania gazu ziemnego, będącą własnością przedsiębiorstwa energetycznego lub eksploatowana przez nie, wraz z częścią instalacji LNG używaną do magazynowania LNG, ale z wyłączeniem części wykorzystywanej do działalności produkcyjnej oraz z wyłączeniem instalacji przeznaczonych dla operatorów systemów przesyłowych dla realizacji ich zadań. Oznacza to, że instalacja magazynowa nie jest – i zgodnie z ustawą Prawo energetyczne oraz Dyrektywą 2009/73 nie może być – infrastrukturą wykorzystywaną dla potrzeb realizacji zadań operatora systemu przesyłowego (tj. fizycznego bilansowania systemu gazowego).

Biorąc pod uwagę, że inwestycja w infrastrukturę magazynową zamieszczona została w katalogu inwestycji Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (art. 38 pkt 2 ustawy nowelizowanej), posłużenie się w art. 38 pkt 2 lit. za) pojęciem „instalacji magazynowej” prowadzioby do sytuacji, w której niemożliwe byłoby zrealizowanie celu obranego przez ustawodawcę. Magazyny gazu wykorzystywane dla potrzeb operatora systemu przesyłowego, a zatem takie, jakie znajdują uzasadnienie w powierzeniu realizacji inwestycji spółce OGP GAZ-SYSTEM S.A., znajdują się bowiem poza desygnatami użytego w projekcie pojęcia „instalacji magazynowej”. Rezultaty wykładni językowej, systemowej i celowościowej przytoczonych powyżej przepisów prowadzą do wniosku, iż norma definiująca pojęcie „instalacji magazynowej” nie obejmuje swą hipotezą magazynów przeznaczonych na cele operatora systemu przesyłowego.

W celu uniknięcia powyższego błędy pojęcie „instalacji magazynowej” powinno zostać zastąpione przez ustawowy termin „podziemne bezzbiornikowe magazyny gazu ziemnego”.

Proponowane brzmienie przepisu art. 1 pkt. 19 (zmieniający art. 38 pkt. 2 lit. b ustawy):

*„za) budowa podziemnych bezzbiornikowych magazynów gazu ziemnego wysokometanowego o pojemności czynnej nie mniejszej niż 250 mln m<sup>3</sup> wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi”.*

---

<sup>1</sup> Dz. U. UE z 14.8.2009, L 211/94