

POSTANOWIENIE
o odmowie wszczęcia śledztwa

Sławomir Dziecielski – Zastępca Prokuratora Rejonowego w Pucku
(imię, nazwisko i stanowisko)

po rozpoznaniu materiałów nadesłanych w dniu 12.09.2014 r. z Komisariatu Policji w Kosakowie, stanowiących zawiadomienie o przestępstwie złożone przez Stowarzyszenie Mieszkańców Gminy Kosakowo w sprawie:

przekroczenia uprawnień w dniu 09.09.2014 r. w Kosakowie przez Wójta Gminy Kosakowo i podległych mu urzędników Gminy, poprzez organizację w siedzibie urzędu spotkania z przedstawicielami wspólnot mieszkaniowych Osiedla Morskie i Shiraz Park wsi Pogórze, działając na szkodę interesu publicznego
- tj. o czyn z art. 231 § 1 kk

na podstawie art. 305 § 1 kpk, 17 § 1 pkt 2 kpk

postanowił

odmówić wszczęcia śledztwa w sprawie:

I. przekroczenia uprawnień w dniu 09.09.2014 r. w Kosakowie przez Wójta Gminy Kosakowo i podległych mu urzędników gminy, poprzez organizację w siedzibie urzędu spotkania z przedstawicielami wspólnot mieszkaniowych Osiedla Morskie i Shiraz Park wsi Pogórze, działając na szkodę interesu publicznego
- tj. o czyn z art. 231 § 1 kk

- wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego (art. 17 § 1 pkt 2 kpk)

UZASADNIENIE

W dniu 12 września 2014 r. zostały przekazane, do Prokuratury Rejonowej w Pucku, materiały z Komisariatu Policji w Kosakowie, skierowane przez Stowarzyszenie Mieszkańców Gminy Kosakowo, reprezentowane przez jego Prezesa – Henryka Palczewskiego, a stanowiące zawiadomienie o przestępstwie.

W/w wskazywał, iż w dniu 09.09.2014 r., po godz. 17.30 w UG Kosakowo, na zaproszenie Wójta Jerzego Władzika przekazane sms-em przez Kierownika Kancelarii, Wójta, odbyło się spotkanie z 6 przedstawicielami wspólnot mieszkaniowych Osiedla Morskiego i Shiraz we wsi Pogórze. Parę dni wcześniej został zarejestrowany Komitet Wyborczy Wyborców Jerzego Władzika, z którego to komitetu na stanowisko wójta kandydował obecny Wójt Jerzy Władzik. Podczas spotkania Wójt, miał przedstawiać swoje zamiary co do przyszłości nowo powstałych osiedli, jeżeli zostanie wybrany na kolejną kadencję. Zdaniem zawiadamiającego powyższe spotkanie było agitacją wyborczą, która na podstawie art. 108 Kodeksu wyborczego jest zabroniona na terenie urzędów administracji samorządu terytorialnego. Powyższe okoliczności Henryk Palczewski potwierdził w toku przesłuchania w charakterze zawiadamiającego.

W toku postępowania sprawdzając go uzyskano pisemną informację od Wójta Gminy Kosakowo, który potwierdził, iż w dniu 09.09.2014 r. w Urzędzie Gminy Kosakowo odbyło się spotkanie z przedstawicielami wspólnot mieszkaniowych Osiedla Morskie i Shiraz Park wsi Pogórze, zorganizowane z inicjatywy przedstawicieli wspólnot. Spotkanie to było kolejnym z przeprowadzonych z przedstawicielami w/w nowych osiedli na przestrzeni ostatnich dwóch lat. Na spotkaniu poruszano problematykę rozwiązań usprawniających komunikację w rejonie osiedli Shiraz Park I i II oraz Morskiego, głównych założeń miejscowego planu zagospodarowania, w najbliższym sąsiedztwie osiedli Shiraz Park i Morskie, opracowanej koncepcji przebudowy skrzyżowania ulic płk. Dąbka i ul. Porębskiego. Spotkanie zorganizowano na prośbę przedstawiciela wspólnoty mieszkaniowej Osiedla Morskiego, który wskazywał, co miało być przedmiotem spotkania.

Analizując całość zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wskazać należy, iż w oparciu o tenże materiał nie sposób ustalić, iż doszło do przekroczenia uprawnień przez Wójta Gminy i podległych mu urzędników

Art. 494 § 1 pkt 1 Kodeksu wyborczego zabrania prowadzenia agitacji wyborczej, m.in. na terenie urzędów administracji samorządu terytorialnego. Jednocześnie przepis art. 516 w/w ustawy wskazują, iż do przedmiotowego czynu stosuje się przepisy o postępowaniu w sprawach o wykroczenia. Zgodnie z definicją ustawową (art. 105 w/w ustawy) - agitacją wyborczą jest publiczne nakłanianie lub zachęcanie, do głosowania w określony sposób lub do głosowania na kandydata określonego komitetu wyborczego. Agitację wyborczą można prowadzić od dnia przyjęcia przez właściwy organ zawiadomienia o utworzeniu komitetu wyborczego na zasadach, w formach i w miejscach, określonych przepisami kodeksu wyborczego.

W przedmiotowej sprawie brak jest podstaw do przyjęcia, iż mieliśmy do czynienia z agitacją wyborczą, z uzyskanego materiału dowodowego wynika iż co spotkanie doszło z inicjatywy przedstawicieli wspólnot mieszkaniowych, spotkania były edytowane z wielu oddychających się i różnie. Poruszana problematyka dotyczyła planowanych zmian komunikacyjnych planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie osiedli Shiraz Park I i II oraz Morskiego, stopnia realizacji zadań publicznych, zgłaszanych na poprzednich spotkaniach przez przedstawicieli osiedli. Zawiadamiający wskazywał, iż jego zdaniem Wójt agitował gdyż przedstawiał swoje zamiary co do przyszłości nowo powstałych osiedli, jeżeli zostanie wybrany na kolejną kadencję. Nawet gdyby podczas spotkania użyto słów, iż zamierzenia zostaną dokonane w przypadku ponownego wybrania na Wójta w zbliżających się wyborach samorządowych to nie można tego uznać za nakłanianie lub zachęcanie do głosowania na kandydata określonego komitetu wyborczego. Wójt przekazywał założenia, plany, które związane były z faktem pełnienia przez niego funkcji Wójta. Nie mógł przekazywać założeń i planów w przypadku gdyby nie on był w przyszłości Wójtem, gdyż siłą rzeczy nie znalazłby ich i nie miał na nie wpływu.

Informowanie mieszkańców Gminy o założeniach projektu budżetu, kierunkach polityki społecznej i gospodarczej oraz wykorzystaniu środków budżetowych należy do kompetencji i obowiązków wójta, do których należy również

utrzymywanie stałych kontaktów z mieszkańcami Gminy, zarówno w formie spotkań indywidualnych i grupowych.

Strona podmiotowa przestępstwa z art. 231 § 1 kk. polegającego na przekroczeniu bądź niedopełnieniu obowiązków przez funkcjonariusza publicznego, obejmuje umyślność działania, a to oznacza, że funkcjonariusz publiczny musi obejmować swoim zamiarem zarówno przekroczenie uprawnień (niedopełnienie obowiązków), jak i działanie na szkodę interesu publicznego lub prywatnego. Przekroczenie uprawnień wymaga wykazania, że podjęte przez sprawcę działanie nie wchodziło w zakres jego kompetencji lub było podjęte w ramach uprawnień, nie niezgodnie z przepisami prawa, statutem, czy ciążącymi na funkcjonariuszu publicznym obowiązkami. Na dodatek samo przekroczenie uprawnień nie wypełnia automatycznie znamion omawianego przestępstwa, bowiem konieczne jest jeszcze działanie na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, przy czym nie może to być szkoda iluzoryczna. Wreszcie, aby można było przypisać popełnienie omawianego przestępstwa konieczne jest też ustalenie strony podmiotowej, w odniesieniu do całości zachowania sprawcy, a zatem, funkcjonariusz publiczny musi obejmować swoim zamiarem zarówno przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków jak i działanie na szkodę interesu publicznego lub prywatnego.

Odnosząc się do realiów omawianej sprawy wskazać należy, że przeprowadzone dowody nie potwierdziły w żaden sposób, iż Wójt lub podlegli mu urzędnicy mieli dopuścić się przekroczenia uprawnień poprzez agitację wyborczą. Jak wskazano wyżej spotkanie z przedstawicielami wspólnot mieszkaniowych Osiedla Morskie i Shiraz Park wsi Pogórze było jedną z form informowania mieszkańców przez organ wykonawczy gminy o działaniach i planach związanych z realizacją zadań gminy.

W świetle powyższych ustaleń należy dojść od konstatacji iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego i dlatego w niniejszej sprawie należało odmówić wszczęcia śledztwa na zasadzie art. 171 pkt 2 kpk.

PROKURATOR REJONOWY
(podpis prokuratora)
mgr Sławomir Dziech

Pouczenie.

1. Pokrzywdzonemu, osobie wymienionej w art. 231 § 4 kk, jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw oraz instytucji wymienionej w art. 305 § 4 kpk przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy i złożenie zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1 kk, art. 325b kk).

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa (dochodzenia) lub o jego umorzeniu (art. 330 § 2 kpk).

W takim wypadku, pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 kpk może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie jednego miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 § 2 kpk, art. 55 § 1 kpk).

Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może żądać rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej, przynajmniej się do postępowania (art. 55 § 1 kpk).

2. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 kpk).

Zarządzenie:

I. Stosownie do art. 100 § 2, 305 § 4 i 325a k.p.k. doręczyć odpis postanowienia

a) pokrzywdzonemu: -----

b) Stowarzyszenie Mieszkańców Gminy Kosakowo, ul. Adm. J. Unruka 26 81-181 Gdynia

(podpis prokuratora)
