

KOMISARZ WYBORCZY
w Gdańsku

Gdańsk, dnia 5 stycznia 2015 r.

sygn. Akt XV Ns 443/14

SĄD APELACYJNY
w Gdańsku
ul. Nowe Ogrody 28/29
80-803 Gdańsk
za pośrednictwem Sądu
Okręgowego w Gdańsku
XV Wydział Cywilny
80-803 Gdańsk
ul. Nowe Ogrody 30-34

ZAŻALENIE

na postanowienie Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 23 grudnia 2014 r. doręczone Komisarzowi Wyborczemu w Gdańsku w dniu 2 stycznia 2015 r.

Na podstawie art. 394 § 4 Kodeksu wyborczego zaskarżam postanowienie Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 23 grudnia 2014 r. w całości i wnoszę o jego zmianę poprzez oddalenie protestu wyborczego wniesionego przez Henryka Palczewskiego.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucam naruszenie art. 82 § 1 pkt 2 Kodeksu wyborczego poprzez przyjęcie, że naruszenie art. 42 § 1 Kodeksu wyborczego polegające na braku opieczętowania urny wyborczej pieczęcią Komisji Wyborczej miało wpływ na wynik głosowania.

Uzasadnienie

W ustnym uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Sąd Okręgowy wskazał na nieprawidłowości jakich dopuściła się Obwodowa Komisja Wyborcza nr 5 w Kosakowie, które wzięte pod uwagę łącznie stwarzają – zdaniem Sądu – poszlaki, że być może wybory przeprowadzone w dniu 30 listopada 2014 r. dotknięte były jakąś wadliwością.

W pierwszej kolejności Sąd wskazał, że do lokalu wyborczego, gdzie znajdowały się wcześniej otrzymane przez Komisję materiały wyborcze dostęp miało kilka osób, a co za tym idzie materiały te nie były dostatecznie zabezpieczone. Wprawdzie budynek, w którym znajdował się lokal wyborczy był monitorowany, ale w ocenie Sądu było to niewystarczające. Następnie Sąd Okręgowy podkreślił, że podczas głosowania doszło do naruszenia art. 42 § 1 Kodeksu wyborczego, polegającego na nieopieczętowaniu zamkniętej urny wyborczej, co jest okolicznością niesporną. W końcu zwrócił uwagę Sąd na okoliczność, że w obwodzie nr 5 w Kosakowie, na jednego z kandydatów oddano zdecydowanie więcej głosów niż na drugiego kandydata i że głosowanie w tym obwodzie zdecydowało o wyniku głosowania na wójta.

Odnosząc się do pierwszej podkreślonej przez Sąd Okręgowy okoliczności należy przede wszystkim powiedzieć, że nie była ona wskazana w proteście (wnoszony protest nie sformułował zarzutu dotyczącego wadliwego jakoby zabezpieczenia lokalu wyborczego przed dniem głosowania).

Sąd Okręgowy mając na uwadze art. 392 § 2 Kodeksu wyborczego powinien rozpoznać zgłoszony protest w granicach zgłoszonego zarzutu. Nie może zatem Sąd z urzędu badać okoliczności ponad zarzut zawarty w proteście, ani też uznać za skutecznie podniesiony zarzut niewskazany w proteście. Nadto okoliczność ta pozostaje bez związku z przebiegiem głosowania. Materiały wyborcze znajdujące się w lokalu wyborczym w dniu głosowania były w stanie nienaruszonym. Postępowanie dowodowe nie wykazało, aby ktokolwiek lub cokolwiek naruszyło integralność opakowanej i opieczętowanej paczki, w której znajdowały się karty wyborcze. Paczka z kartami była w takim samym stanie w jakim przekazana została Obwodowej Komisji Wyborczej. Co zaś się tyczy drugiej i zasadniczej przyczyny dla której Sąd Okręgowy uwzględnił protest wyborczy (nieopieczętowana urna podczas głosowania) to należy przyjąć, że jakkolwiek było to uchybienie to jednak nie miało ono wpływu ani na przebieg głosowania ani tym bardziej na jego wynik.

W dniu głosowania Obwodowa Komisja Wyborcza otworzyła lokal, sprawdziła po raz kolejny otrzymane materiały wyborcze (pierwsze sprawdzenie odbyło się przy protokolarnym przyjmowaniu materiałów) i podjęła czynności określone w art. 42 § 1 Kodeksu wyborczego tj. sprawdziła czy urna jest pusta, zakleiła wlot urny i ją opieczętowała. Następnie Komisja przystąpiła do pieczętowania kart wyborczych pieczęcią Obwodowej Komisji Wyborczej nr 5 w Kosakowie (karty nieopatrzone pieczęcią właściwej Komisji wyborczej są kartami nieważnymi). Wszystkie te czynności Komisja wykonywała w obecności męża zaufania Komitetu Wyborczego tego kandydata, który wybory przegrał. Mąż zaufania nie zgłaszał podczas tych czynności żadnych uwag i zastrzeżeń. Przed rozpoczęciem głosowania o godz. 7.00 Komisja odkleiła wlot urny i zdjęła z niej pozostałe zabezpieczenia (paski z pieczętkami) – co było ewidentnym błędem, ale błąd ten nie pozostawał w żadnym związku przyczynowym z przebiegiem głosowania, ani też nie miał żadnego wpływu na wynik głosowania.

I tak:

- Obwodowa Komisja Wyborcza nr 5 w Kosakowie otrzymała 1.055 kart do głosowania, które zaopatrzyła pieczęcią Komisji,
- wyborcom wydano 628 kart,
- kart niewykorzystanych pozostało 427,
- po zakończeniu głosowania z urny wyjęto 628 ważnych kart, a zatem tyle ile wydano wyborcom,
- podczas liczenia głosów ustalono, że jeden wyborca oddał głos nieważny,
- oddano zatem łącznie na wszystkich kandydatów 627 ważnych głosów.

Powyższe wskazuje, że błąd opieczętowania urny (która przez cały czas głosowania pozostawała zamknięta) nie miał wpływu na wynik wyborów. Przepis art. 82 § 1 pkt 1 Kodeksu wyborczego wyraźnie bowiem stanowi, że protest może być wniesiony z powodu naruszenia przepisów Kodeksu dotyczących głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów. Wnoszący protest ma obowiązek nie tylko przedstawić zarzuty, ale konieczne jest jeszcze ich udowodnienie.

Sąd natomiast obowiązany jest ustalić, czy okoliczności stanowiące podstawę protestu miały wpływ na wynik wyborów. Tymczasem Sąd Okręgowy nie wskazał żadnego związku przyczynowego pomiędzy brakiem pieczęci na urnie a wynikiem wyborów. Jeszcze raz należy podkreślić, że z urny po zakończeniu głosowania Komisja wyjęła taką samą ilość kart ważnych jaką wcześniej wydała wyborcom. Brak pieczęci na urnie nie zakłócił ani przebiegu głosowania ani nie miał wpływu na wynik wyborów.

Okoliczność, że w obwodzie nr 5 jeden z kandydatów otrzymał znacznie więcej głosów niż kandydat drugi jest wyłącznie decyzją wyborów, nie podlegającą analizie, skoro nie stwierdzono ani nie zarzucono wadliwości w ustaleniu wyników głosowania.

Na marginesie jedynie należy zauważyć, że w pierwszej turze wyborów (16 listopad 2014 r.) w obwodzie nr 5 rozkład głosów był podany jak w turze drugiej. W turze I Henryk Władzik uzyskał bowiem 410 ważnych głosów, zaś Michał Tabakiernik głosów 116. W pozostałych obwodach rozkład głosów w obu turach również był podobny.

Komisarz Wyborczy

Irma KUL

zał .- 3 odpisy zażalenia
- wyniki głosowania
w I turze w obwodach
w Kosakowie