

Stowarzyszenie Mieszkańców Gminy Kosakowo
KRS 0000402124
ul. Adm. J. Unruga 26
81-181 Gdynia
tel. 505-418-720
e-mail: poczta@maatbiuro.pl

Gdynia, 12.01.2015 r.

Rada Gminy Kosakowo
Komisja Rewizyjna Rady Gminy Kosakowo
81-198 Kosakowo
ul. Żeromskiego 69

Dotyczy: ugody zawartej 12.09.2014 r. pomiędzy Gmina Kosakowo a Hartuna Sp. z o.o.

Wniosek

Składam wniosek o podjęcie przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Kosakowo na podstawie § 78 Statutu Gminy Kosakowo, stosownych czynności kontrolnych, zmierzających do wyjaśnienia nieprawidłowości związanych z zawarciem ugody z dnia 12.09.2014 r. pomiędzy Gmina Kosakowo a Hartuna Sp. z o.o. oraz wyjaśnienie czy prawidłowo została przestrzegana ustawa Prawo Zamówień Publicznych.

Uzasadnienie

03 czerwca 2014 r. wnioskodawca Hartunia Sp. z o.o. złożyła [wniosek o zawezwanie](#) (**Załącznik nr 1**) do próby ugodowej. „w związku z nieprecyzyjnym określeniem przez Przeciwnika w dokumentacji stanowiącej integralną część Umowy, a mianowicie w Programie Funkcjonalno-Użytkowym (**Załącznik nr 2**) parametrów powierzchni części dydaktycznej gimnazjum, a co za tym idzie jej niedoszacowaniem, (...) zwrócił się do Przeciwnika z roszczeniem o zwiększenie wynagrodzenia na określoną (...) kwotę 3 143 744,97 PLN.”

Trzy miesiące później, przed sądem rejonowym w Wejherowie, została zawarta ugoda (**Załącznik nr 3**), której efekty przedstawia w obrazowy sposób tabelka poniżej.

Zestawienie prac uzupełniających budowy Gimnazjum objętych umową

	Prace uzupełniające	Data zmiany	Kwota roszczenia w PLN	Kwota uzgodnienia w PLN
1	zmiana lokalizacji instalacji solarnej z budynku hali na budynek dydaktyczny	13.01.2014	0,00	
2	zamiana dwóch wanien jacuzzi na basen rekreacyjny wraz z atrakcjami basenowymi	10.04.2014	488 813,18	300 000,00
3	zwiększenie wykonania powierzchni dydaktycznej w budynku Gimnazjum	15.01.2014	3 143 744,97	1 570 000,00
4	uzupełnienie konstrukcji niecki rekreacyjnej zlokalizowanej w hali basenowej o jej oświetlenie	3.02.2014	0,00	
5	zmiana przeznaczenia pomieszczeń hali basenowej w osiach S.1-S.5 do pełnienia funkcji dodatkowych-pomieszczeń magazynowo-technicznych	3.02.2014	333 687,59	280 000,00
6	wykonanie sali wielofunkcyjnej	3.04.2014	419 966,34	275 000,00
7	wykonanie skrzynek rozsączających w ramach zewnętrznej kanalizacji deszczowej	24.06.2014	612 581,11	250 000,00
8	wykonanie oświetlenia wzdłuż ul. Żeromskiego na całej długości przebiegu ul. Żeromskiego w sąsiedztwie inwestycji, w zakresie	3.04.2014	113 490,71	225 000,00
9	wykonanie dwóch zatok autobusowych przy ul. Żeromskiego na potrzeby Gimnazjum	6.06.2014	222 047,93	
10	wykonanie chodnika i ścieżki rowerowej wzdłuż ul. Żeromskiego na potrzeby Gimnazjum	7.05.2014	129 177,58	
11	wykonanie hali sportowej o zwiększonej wysokości	28.05.2014	108 747,90	
12	wykonanie bezdotykowej armatury w toaletach	28.05.2014	32 046,81	
13	wykonanie odwodnienia chodnika i ścieżki rowerowej	25.06.2014	100 773,32	
		Razem	5 705 077,44	2 900 000,00
	Prace niewykonane lub zamiennie pomniejszające wartość umowy.		Kwota zmniejszenia	
1	zastosowanie przez Wykonawcę urządzeń innych niż określono w wymaganiach Zamawiającego tj. wind o zmniejszonej przepustowości		-45 000,00	
2	zmiana lokalizacji instalacji solarnej		-100 000,00	
3	brak konieczności wykonania ronda		-300 000,00	
4	ewentualne pozostałe roszczenia Zamawiającego stan na 04.08.2014 r.		-250 000,00	
		Razem zmniejszenia	-695 000,00	
		Różnica do umowy	5 010 077,44	

Złożony wniosek opiewa na ponad 3 mln zł, (29 400 484,61 zł) po trzech miesiącach, żądania wzrastają do 20% (5,7 mln zł) , jednak ostatecznie kwota umowy 2,9 mln zł to jest 10 % kwoty umowy pierwotnej .

Pierwotne żądanie na ponad 3 mln zł za „zwiększenie wykonanej powierzchni dydaktycznej w budynku Gimnazjum” zredukowano w ostateczności do 1,57 mln zł. Przyczyną wykonania dodatkowej powierzchni dydaktycznej miało być „nieprecyzyjne określenie w [Programie Funkcjonalno-Użytkowym](#)” (Załącznik Nr 2). W PFU na str. 9 w pkt. 1.9.1. zapisano „Obiekt Gimnazjum obejmować powinien: – budynek dydaktyczny dla 300-360 uczniów w oddziałach 20-25 uczniów, na str. 10 natomiast jednoznacznie określono, że średnia powierzchnia pomieszczenia dydaktycznego ma wynosić 65-70 m². Czy te zapisy są nieprecyzyjne. Żeby nie było wątpliwości na str. 18 podano powtórnie, „zespół dydaktyczny (16 sal lekcyjnych, zaplecza) dla 15 oddziałów, maksymalnie 360 uczniów.” Na str. 13 i kolejnych przedstawiona jest tabela „Wymagania dotyczące powierzchni pomieszczeń” „Zespół Gimnazjum (część dydaktyczna, ogólna i administracyjna)”, w której szczegółowo wyliczono każde pomieszczenie i jego powierzchnię. Ponieważ w PFU jednoznacznie została określona powierzchnia dydaktyczna żądania

Hartuna Sp. z o.o. w tym zakresie wydają się bezzasadne.

W związku z powyższym wnoszę o podjęcie stosownych działań tak jak wnioskowano na początku.

Prezes Zarządu
Stowarzyszenia Mieszkańców Gminy Kosakowo

Henryk Palczewski
/ podpisano elektronicznie /

Załączniki:

1. Wniosek o zawezwanie
2. Program Funkcjonalno-Użytkowy
3. Ugoda