

Henryk Palczewski
ul. Wiązowa 33
81-198 Mosty
adres korespondencyjny:
ul. Adm. J. Unruga 26
81-181 Gdynia

Gdynia, dnia 3 lutego 2015 r.

Sygn. Akt XV Ns 443/14

SĄD APELACYJNY

w Gdańsku
ul. Nowe Ogrody 28/29
80-803 Gdańsk

Uzupełnienie odpowiedzi na zażalenie Komisarza Wyborczego oraz na apelację uczestnika postępowania Anny Brunath

W odpowiedzi na zażalenia Uczestników postępowania dodatkowo przedstawiam nieprawidłowości w pracy Obwodowej Komisji Wyborczej numer 5 w Kosakowie, które są kolejnymi poszlakami na potwierdzenie, że wybory w tym obwodzie były przeprowadzone w sposób, który stwarzał możliwości dokonania ingerencji w prawidłowe przeprowadzenie wyborów.

Dokument złożony przez Pełnomocnika Uczestnika postępowania – Anny Brunath w postaci kopii pisma biura ochrony Fortis Security s.c. z dnia 24 grudnia 2014 roku skierowanego do komisji wraz z załącznikiem w postaci wydruku raportu z programu STAM 1 potwierdza:

- niedopełnienie obowiązku zapisanego w Uchwale Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 29 września 2014 r. w sprawie wytycznych dla obwodowych komisji wyborczych dotyczących zadań i trybu przygotowania oraz przeprowadzenia głosowania w wyborach organów jednostek samorządu terytorialnego, zarządzonych na dzień 16 listopada 2014 r. w Rozdziale III pkt. 20. w którym zapisano:

„W dniu wyborów komisja zbiera się w lokalu wyborczym w możliwie pełnym składzie, z udziałem przewodniczącego komisji lub jego zastępcy, na tyle wcześnie, aby wykonać wszystkie czynności związane z przygotowaniem głosowania, lecz nie później niż o godz. 6:00.”

z załączonego raportu z programu STAM 1 oraz z zeznań świadków wynika, że lokal wyborczy został otwarty w dniu 30.11.2014 r o godz. 06:29.

Niedopełnienie obowiązku zebrania się o godz. 06:00 doprowadziło do sytuacji dla uniknięcia, której zapis został wprowadzony a mianowicie, braku czasu na dokonanie wszystkich czynności związanych z przygotowaniem głosowania.

Tym samym komisja nie miała czasu na spełnienie obowiązku zapisanego w pkt. 21 podpunkt 2:

**„ 21. Przed rozpoczęciem głosowania komisja, w możliwie pełnym składzie:
2) ponownie przelicza karty do głosowania; odrębnie w wyborach do poszczególnych rad i w wyborach wójta; ustaloną liczbę komisja wpisuje w punkcie 2 formularza odpowiedniego protokołu głosowania w obwodzie;”**

Brak spełnienia obowiązku ponownego przeliczenia kart potwierdziła w zeznaniach świadek Hanna Chojnicka oraz Malwina Miklaszewicz.

Przedstawione nieprawidłowości:

- nieopieczętowanie urny,
- nienależyte zabezpieczenie kart do głosowania oraz pieczęci
- nieprzeliczenie ponowne kart przed głosowaniem

stwarzają podejrzenie świadomego działania chociażby części komisji.

Niewykonanie powyższych obowiązków nie jest możliwe do wyjaśnienia w racjonalny sposób i nie można traktować ich jako pomyłki czy przypadku. Członkowie komisji brali udział w szkoleniu podczas, którego zostali pouczeni o swoich obowiązkach.

Zeznaniom świadka Hanny Chojnickiej w zakresie nieopieczętowania urny, sąd nie dał wiary. Świadek tłumaczyła, że pieczęcie zerwane zostały przez pomyłkę o godz. 07:00 przed głosowaniem, kiedy pozostali świadkowie zeznawali, że urna nie była w ogóle opieczętowana.

Na zeznanie w tym zakresie powołał się Komisarz Wyborczy, w związku z tym jako wnioskodawca protestu wyborczego czuję się w obowiązku zgłosić podejrzenie przestępstwa z Art. 233. § 1 Kodeksu karnego, o zeznaniu nieprawdy przez świadka Hanę Chojnicką.

.....
Henryk Palczewski

Załączniki:

1. 3 odpisy uzupełnienia odpowiedzi