

# **Niedopełnienie obowiązków, działaniem na szkodę interesu publicznego w gminie Kosakowo.**

## **Część I**

### **I.1. Budowa Przystani Rybackiej w Mechelinkach**

- Budowa przystani odbyła się w oparciu o Uchwałę nr III/12/2010 z dnia 30 grudnia 2010 roku w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Kosakowo na lata 2011 – 2018 (**Załącznik I.1**) (Brak jakiegokolwiek innej uchwały o przystąpieniu do budowy).
- Projekt budowlany przystani (**Załącznik nr I.2.A**) oraz projekt wykonawczy (**Załącznik nr I.2.B**) wykonało Biuro Projektowo – Inżynierskie REDAN Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 69, 70-382 Szczecin.
- W wyniku przetargu wybrano wykonawcę Mostostal Warszawa S.A. ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa Acciona Infraestructuras S.A., Avenida de Europa 18 Parque Empresarial la Moraleja 28108 Alcobendas, Madryt, Hiszpania (**Załącznik nr I.3.**)
- Inżynierem kontraktu wybrana została B-ACT Sp. z o.o. ul. Paderewskiego 24 85-075 Bydgoszcz (**Załącznik nr I.4.**)
- Gmina otrzymała dofinansowanie z Unii Europejskiej na podstawie wniosku w ramach środka 3.3. Inwestycje w portach rybackich, miejscach wyładunku i przystaniach. (**Załącznik nr I.5.**)

## **I.2. Błędy i zaniechania w fazie przygotowawczej budowy Przystani Rybackiej w Mechelinkach**

1. **Niezasadnina budowa budynku sprzedaży bezpośredniej – koszt na podstawie wniosku (Załącznik nr I.5.) poz. 6 + poz. 11 i poz 14 łącznie 1 748 031 zł.**

Według danych przedstawionych przez Morski Instytut Rybacki w analizie stanu infrastruktury w portach rybackich pod kątem dalszych potrzeb inwestycyjnych z listopada 2012 r. za 2011 r. na str. 165 (Załącznik nr I.6.) podano iż w Mechelinkach wyładowano 72 tony ryby na łączną liczbę 957 wyładunków.

**Z rachunku wynika, że średni wyładunek to  $72\ 000\ \text{kg} / 957 = 75,24\ \text{kg}$ .**

W praktyce już w momencie składania wniosku było wiadomym, że ilość poławianej ryby nie upoważniała do podjęcia decyzji o budowie budynku sprzedaży bezpośredniej. Poławiane ryby są sprzedawane bezpośrednio hurtownikom a w sezonie turystycznym właścicielom licznych smażalni. Mieszkańcy mogą nabywać rybę jedynie po wcześniejszym złożeniu zamówienia u rybaków, po tzw. znajomości.

**Dowodem na bezsensowność budowy budynku sprzedaży bezpośredniej jest fakt, że hala sprzedaży oddana do użytku 19 lipca 2014 r. ani razu nie była i nie będzie użytkowana przez rybaków.**

2. **Nieuzasadniona budowa wału przeciwsztormowego – na podstawie wniosku (Załącznik nr I.5.) poz. 1 koszt 1 492 525 zł.**

Projekt budowlany Część 07 - wyznaczanie parametrów fali projektowej dla

potrzeb projektowanego pomostu rybackiego oraz umocowań brzegowych w rejonie Mechelinek zawiera pkt 4 B, w którym przedstawiono obliczenia według, którego wysokość projektowa dla ochrony brzegu wynosi  $H_{proj} = 1,29$  m. (**Załącznik nr I.7.**).

**Z powyższego wynika, że nie było uzasadnienia budowy wału ochronnego o wysokości 3,5 m. (Załącznik nr I.8.)**

Należy zwrócić uwagę, że w historii wsi Mechelinki nie było przypadku zalania zabudowań przez wody sztormowe, gdyż wydma, która była do tej pory, skutecznie chroniła przed falą.

W tym miejscu należy wspomnieć o zupełnie niepotrzebnej ochronie przed zalaniem jaką wykonano we wszystkich otworach drzwiowych i bramach w budynkach przystani.

Załączone zdjęcie (**Załącznik nr I.9**) przedstawia jedną z prowadnic dla specjalnych paneli, które mają być w nie wsuwane podczas sztormu by uniemożliwić przedostanie się wody do budynków.

Wydatkowanie sporych kwot na wykonanie specjalnych prowadnic wraz z panelami jest ewidentnym marnowaniem publicznych pieniędzy. Dlaczego przewidziano dodatkowe kosztowne zabezpieczenie w postaci montowanych przegród panelowych, kiedy wał przeciwsztormowy w 100% chroni przed przedostaniem się wody.

**Wykonanie powyższych zabezpieczeń potwierdza, że byłoby to wystarczające zabezpieczenie przed sztormami, które do tej pory nie zalewały tego terenu.**

**Kwotę straty** związanej z budową niepotrzebnych przegród można wyliczyć mając dostęp do szczegółowych kosztorysów budowy poszczególnych obiektów.

3. **Niezasadniona budowa pomostu rybackiego – konstrukcja stalowa - na podstawie wniosku (Załącznik nr I.5.) poz. 2 koszt 2 925 823 zł.**

Uzasadnienie bezsensowności budowy pomostu rybackiego przedstawiono w pkt. 1 tego opracowania. W chwili projektowania było wiadomym, że przy takiej ilości poławianej ryby żaden rybak nie będzie korzystał z postoju odległego o 200 m od jego zaplecza. Transport ryby po stalowym pomoście rybackim, następnie wciąganie skrzynek z rybą za pomocą żurawika na pomost i przewożenie 75 kg ryby (3 skrzynki) do miejsca sprzedaży, (odległość ponad 180 m), z góry było nierealne. Żaden rybak nie korzysta i nie będzie korzystał z postoju przy pontonach pływających.

Sytuację, że rybacy nie będą korzystać z postoju przy pontonach przewidziano wcześniej. Dowodem na to jest fakt, że to gmina sfinansowała z własnych środków zakup i instalację wyciągarek łodzi na ląd oraz budowę dalby pozwalającej na ściąganie łodzi do wody.

**Wniosek do UE nie przewidywał wyciągarek ani dalby, gdyż podważałoby to sens całej inwestycji. Łodzie rybackie miały być cumowane do pontonów i ewentualnie wciągane na czas remontu specjalnie wybudowaną do tego celu pochylnią betonową.**

Dodatkowe fakty potwierdzające, że pomost rybacki wraz z pontonami nie będzie użytkowany przez rybaków przedstawione będą w dalszej części opracowania, gdzie będzie mowa o nieprawidłowościach związanych z przeprowadzeniem inwestycji.

4. **Nieuzasadniona budowa pomostu rybackiego – konstrukcja żelbetowa - na podstawie wniosku (Załącznik nr I.5.) poz. 3 koszt 2 564 625 zł.**

Budowa pomostu rybackiego o konstrukcji żelbetowej wobec bezużyteczności stalowego pomostu rybackiego co przedstawiono w pkt.3 opracowania, okazuje się także nieuzasadniona.

Prawdą jest, że obecnie z pomostu o konstrukcji żelbetowej korzystają spacerowicze traktując je jako „molo” turystyczne, ale nie to było celem inwestycji. Zgodnie z warunkami umowy o dofinansowaniu, inwestycja winna być wykorzystywana zgodnie z przeznaczeniem.

### **I.3. Błędy i zaniechania podczas realizacji budowy Przystani Rybackiej w Mechelinkach**

#### **Budowa wału przeciwsztormowego**

1. **Niedopełnienie obowiązku zapisanego w projekcie na str.4 Szczegółowej Specyfikacji Technicznej (Załącznik nr I.10.) o treści: „Inwestor musi ustalić z Urzędem Morskim w Gdyni, przed przystąpieniem do budowy wału przeciwsztormowego, kto będzie pokrywał coroczne koszty naprawy i uzupełnienia ubytków piasku w wale”**

Potwierdzeniem niewykonania powyższego zapisu jest pismo podpisane przez Kierownika Referatu ds .Inwestycji Andrzeja Klemenskiego (Załącznik nr I.11.).

Brak uzgodnienia będzie skutkował corocznym obciążaniem budżetu gminy sporymi kosztami za naprawy wału przeciwsztormowego. Zaniedbanie nie

podpisania odpowiedniego uzgodnienia z Urzędem Morskim jest zaniechaniem, w efekcie którego gmina ponosi szkodę.

## **2. Przejęcie inwestycji w części wał przeciwsztormowy niezgodnie z dokumentacją. Strata dla gminy min. 117 500 zł.**

W lipcu 2014 r. gmina Kosakowo odebrała część lądową inwestycji Przystań Rybacka w Mechelinkach. W skład odebranej części lądowej wchodził wał przeciwsztormowy. Zgodnie z dokumentacją (**Załącznik nr I.8.A**) wał powinien mieć szerokość u nasady 3 m. oraz spad 1:3 w kierunku wody.

Stan w jakim odebrano wał przedstawia zdjęcie wykonane w dniu uroczystego otwarcia przystani. (**Załącznik nr I.12.**)

Z załączonego zdjęcia można od razu zauważyć brak co najmniej połowy piasku, który powinien prawidłowo sformować konstrukcję wału przedstawioną w projekcie (**Załącznik nr I.8. lub I.8.A**).

Niedopilnowanie prawidłowego odbioru wału przeciwsztormowego skutkuje kosztami dla gminy, która obecnie ma obowiązek uzupełnić ubytki. W dniu 29.05.2015 r. wał zupełnie nie odpowiadał parametrom projektowym (**Załącznik nr I.13.**).

Należy zwrócić uwagę, że nawiezenie warstwy chociażby grubości 1 m na długości 235 m przy szerokości 10 m daje objętość 2350 m<sup>3</sup> przy koszcie 1 m<sup>3</sup> piasku z transportem w wysokości 50 zł/m<sup>3</sup> generuje **stratę min. 117 500 zł.**

## **3. Pomost rybacki – konstrukcja stalowa wraz z pontonami falochronu i przystani.**

Ogólny opis pomostu rybackiego o konstrukcji stalowej oraz pomostów pływających zawiera „Szczegółowa Specyfikacja Techniczna” na str. 6 (**Załącznik nr I.10.**), natomiast szczegółowy opis zawiera „Specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych” na str. 62 (**Załącznik nr I.14.**)

Podstawowe parametry falochronów i pomostów pływających, mające znaczenie w dalszej części opracowania to: wykonanie ich z betonu oraz ich szerokość 2.4 m.

W dniach od 4 do 10 grudnia 2013 r. podczas szalejącego orkanu Ksawery, wszystkie pontony zostały całkowicie zniszczone co obrazują zdjęcia (**Załącznik nr I.15. oraz I.16.**)

Odpowiedzialności za zniszczenie pontonów w żadnym stopniu nie ponosi gmina ani siła wyższa. Zgodnie z opisami zawartymi na rysunkach projektu (**Załącznik nr I.17.**) pontony winny być zdemontowane na okres zimowy. Wniosek jednoznaczny, że wina leży po stronie wykonawcy a także inżyniera nadzoru.

W zaistniałej sytuacji gmina winna wyegzekwować prawidłowe wykonanie inwestycji łącznie z wyegzekwowaniem kar za opóźnienia a nie zawierać niekorzystne aneksy.

Jakkolwiek zawarcie w dniu 18.12.2013 r. Aneksu nr 1 (**Załącznik nr I.18.**) zmieniającego datę zakończenia prac, z uwagi na zaistniałą sytuację mogło być uzasadnione, to zawarcie w dniu 29.04.2017 r. Aneksu nr 2 (**Załącznik nr I.19.**) do umowy Nr RI/36/2012 z dnia 19.07.2012 r. (**Załącznik nr I.20.**) było ewidentnym działaniem na szkodę gminy.

**Aneks nr 2 (Załącznik nr I.19.) zawiera trzy istotne elementy**

- ♣ zmieniono datę zakończenia realizacji pomostu stalowego oraz przystani pływającej – na 14.08.2014 r.

- ▲ ustalono Przejecie Częściowego zakresu prac
  - a) dla części lądowej,
  - b) pomostu żelbetowego wraz z infrastrukturą na tym pomoście.

- ▲ w § 3 ust. 1. wprowadzono skrajnie niekorzystny dla gminy zapis

**Zgodnie z zapisem § 3 ust. 1. ustalono, że „zamawiający będzie uprawniony do naliczenia wobec Wykonawcy kary umownej w wysokości 0,1% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej (włącznie z VAT) określonej w Akcie Umowy pomniejszonej o wartość robót lub odcinaka, dla których Zamawiający wydał świadectwo Przejęcia.”**

**W rzeczywistości część nie przejęta to pomost rybacki wraz z pontonami o wartości 2 925 823 zł. Kara umowna według powyższego zapisu będzie wynosiła 0,1% tej kwoty, czyli śmieszoną kwotę 2 925,82 zł.**

Dokonanie zmiany kary umownej w sposób zapisany w Aneksie nr 2 był świadomym działaniem na szkodę gminy.

Przy tak korzystnej zmianie zawartej w aneksie, Wykonawcy nie zależało na zakończeniu inwestycji i gmina Kosakowo została zmuszona do jej zakończenia we własnym zakresie.

Problem w tej sytuacji nie polegał jedynie na tym, że przedstawiciele gminy działając wspólnie z Wykonawcą doprowadzili do niekorzystnych zapisów, ale problem powstał z chwilą gdy gmina zamówiła pontony niezgodnie z dokumentacją i nie wyciągnęła wniosków z katastrofy jaka się wydarzyła. Zamawiając pontony nie usunięto przyczyn, które spowodowały zniszczenie pontonów.

Powszechne przekonanie jakoby przyczyną był orkan Ksawery i nie



zdemontowanie pontonów na zimę, jest ze wszech miar nieprawdziwe. Podstawowa przyczyna leży po stronie konstrukcyjnej.

Zgodnie z danymi zawartymi w dokumencie gdzie obliczono parametry fali projektowej w miejscu usytuowania pontonów na  $H_{proj} = 2,07$  m. (**Załącznik nr I.7.**), obecnie zainstalowane pontony ulegną zniszczeniu przy najbliższym sztormie, niekoniecznie zimowym.

Usytuowanie pontonów w dwóch miejscach w odległości 0,86 m oraz w odległości 1,3 m. od elementów stałych gwarantuje, że pontony zostaną rozbite już przy fali 1,0 m. (**Załącznik nr I.21.**) przedstawia rysunek, na którym uwidocznione są stałe oparcia dla trapów dojsciowych stalowych oraz miejsce gdzie ponton zachodzi pod pomost żelbetowy tzw. „molo”.

Zaistniałą wadę konstrukcyjną przedstawiają zdjęcia (**Załącznik nr I.22.,I.22A., I.23., I.24.**)

**Karygodnym jest fakt, że przypadek zachodzenia pod pomost (Załącznik I.24.) był znany Wójtowi, o czym świadczy jego oświadczenie, że wie o problemie i będzie on usunięty przy najbliższym demontażu na zimę.**

#### **4. Skutki zamówienia pontonów o zmienionych parametrach.**

Jak już wcześniej napisano, zamówione pontony nie spełniają parametrów zawartych w projekcie.

Projekt przewiduje str.62 (**Załącznik nr I.14.**) falochrony pływające np. firmy Karos , typ M2716BRS lub M2720BRS (**Załącznik nr I.25.**). Podstawowe parametry to waga odpowiednio pierwszego 17, 4 t drugiego 21,81 t oraz szerokość w obu przypadkach 2,4 m.

Zmniejszenie wagi pontonów poniżej 15 t przy jednoczesnym zwiększeniu szerokości, powoduje zwiększenie tzw. wolnej burty, o 20 cm. co skutkuje, zmniejszeniem odległości pokładu pontonów od elementów stałych, o których napisano wcześniej. Lżejsze pontony są bardziej podatne na falowanie, co jest niekorzystne w przypadku kiedy mają służyć do mocowania łodzi.

Zwiększenie szerokości skutkowało trudnościami w montażu pontonu, jak to widać na zdjęciu (**Załącznik nr I.26.**) i wymusiło odcięcie odbojnicy.

### **5. Skutki zamontowania pontonów przy pierwotnych palach.**

W trakcie negocjacji w dniu 15.01.2015 r. przeprowadzonych z wykonawcą zastępczym pontonów stwierdzono, że *„usytuowanie pali uległo zmianie w konsekwencji zatopienia poprzednich pontonów, co może powodować klinowanie się pomostu podczas dużych falowań”*. Protokół z negocjacji (**Załącznik nr I.27.**) zawiera na tą okoliczność rozwiązanie polegające na zmianie rolek w obejmach pali na rolki o mniejszej średnicy. (**Załącznik nr I.28.**)

Efektem zamiany rolek jest zwiększona udarność (większy luz na mocowaniu) jak to nazwano w protokole uzgodnień, czyli zmniejszona stabilność pontonów.

Należy zwrócić uwagę, że jakkolwiek wykonawca zastępczy Tomasz Szczepanik prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Hullkon Tomasz Szczepanik może posiadać stosowne certyfikaty PRS na pontony i obejmy, to wątpliwym jest certyfikat na obejmę o zmienionych parametrach.

W opisie przedmiotu zamówienia (**Załącznik nr I.29.**) na str. 3 zawarto zapisy, iż prowadnice pala są atestowane do pali o średnicy 508 i 711 mm z tolerancją ostrza pali po wbiciu  $\pm 5$  cm, pale muszą zostać pogrążone pionowo (dopuszczalne

odchylenie od pionu wynosi 5 mm na 1 m.

Z informacji zawartej w protokole negocjacji wynika, że odchylenia są znacznie większe, w związku z tym po zamianie rolek prowadnice tracą odpowiedni atest, co skutkuje w przyszłości nieuznaniem ewentualnych roszczeń związanych z uszkodzeniami podczas eksploatacji.

## Podsumowanie Części I

Planowany cel operacji zapisany we wniosku o dofinansowanie: ***„Poprawa bezpieczeństwa, warunków postoju oraz obsługi łodzi rybackich stacjonujących na morskiej przystani rybackiej w Kosakowie.”*** w żadnym stopniu nie został spełniony.

Wybudowana przystań nie tylko utrudniła pracę rybaków, ale także pozostałym mieszkańcom Mechelinek i gminy, zabrała urokliwe miejsce do spacerów i wypoczynku. Wysoki wał pozbawił atrakcji podziwiana zatoki a jednocześnie utrudnia transport ryby z łodzi.

Załączone zdjęcie (**Załącznik nr I.30.**) wykonane w dniu 9.06.2015 r. w godzinach przedpołudniowych najlepiej obrazuje stan wykorzystania przystani. Łodzie wyciągnięte na brzeg, miejsca postojowe przy pontonach puste.

Z wydatkowanych ponad 16 mln na budowę przystani można uznać jedynie kwoty wydane na budowę boksów dla rybaków, budynku warsztatowo-socjalnego i ewentualnie budowę „mola” z myślą o turystach i mieszkańcach. Pozostałe kwoty są szkodą dla gminy w wielkich rozmiarach.

Koszty eksploatacyjne obecnej przystani są wprawdzie do końca nieokreślone ale będą oscylować w granicach 700 do 900 tys zł.

Na koszty eksploatacyjne będą miały wpływ wydatki na:

- ♣ demontaż na zimę i montaż wiosną pontonów pływających (koszty holownika, dźwigu, miejsca postojowego)
- ♣ uzupełnianie pisaku w wale przeciwsztormowym
- ♣ koszty obsługi, kierownika przystani i ochrony
- ♣ koszty remontów
- ♣ koszty mediów (woda, prąd, wywóz śmieci)

Wszystkie wymienione powyżej koszty będą ponoszone przez najbliższe 5 lat, bez możliwości rekompensowania komercyjnym wykorzystaniem przystani. Marnotrawstwo będzie tym bardziej bolesne, gdyż ani hala sprzedaży oraz wybudowana przystań przy pontonach nie będzie użytkowana przez rybaków.

## **Część II**

### **II.1. Budowa Gimnazjum Gminnego w Kosakowie**

- Wykonawca budowy gimnazjum Firma Usługowo-Handlowa „Lemar” wybrana została w wyniku przetargu (**Załącznik nr II.1**).
- Umowa z wykonawcą zawarta została 23.10.2012 r. (**Załącznik nr II.2**)
- Aneksy do umowy (**Załącznik nr II.3**) oraz (**Załącznik nr II.4**).  
Prawdopodobnie zawarto kolejny Aneks nr 5.
- Inżynierem kontraktu wybrano w drodze przetargu B-ACT Sp. z o.o.  
ul. Paderewskiego 24, 85-075 Bydgoszcz (**Załącznik nr II.5**)

### **II.2. Ugoda ws. budowy gimnazjum – działanie na szkodę gminy – strata 2 900 000 zł.**

W dniu 12.09.2014 r. przed Sądem Rejonowym w Wejherowie została zawarta ugoda pomiędzy Gminą Kosakowo a Hartuna Sp. z o.o.

**(Załącznik nr II.6) : Wniosek o zawiązanie do próby ugodowej**

**(Załącznik nr II.7) : Protokół Sygn. akt I Co 111/14**

Badając dokumenty związane z ugodą można wywnioskować, że Wójt Jerzy

Włodzik nie zadbał o interes gminy czym naraził gminę na stratę w wysokości co najmniej 2 900 000,00 zł.

W okresie przed zawarciem ugody opinię wydał inżynier: B-Act Sp. z o.o.

**(Załącznik nr II.8) : Decyzja inżyniera z dnia 26.05.2015 r.**

Konkluzja wydanej opinii sprowadza się do stwierdzenia:

**„Z uwagi na powyższe, inżynier stwierdza, jak na wstępie, że roszczenie Wykonawcy nie może zostać uznane sensu stricto. Niemniej jednak, ze względu na wskazaną przez Wykonawcę wątpliwość dotyczącą interpretacji definicji rodzajów powierzchni, inżynier zaleca stronom podjęcie próby polubownego rozstrzygnięcia sprawy.”**

Wydana opinia jednoznacznie stwierdza, że żądanie nie powinno być uznane, i dbałość o interes gminy wymagałaby zinterpretowania wątpliwości na korzyść gminy.

Z analizy dokumentów przedstawionych poniżej można wyciągnąć wniosek, że zaistniała sytuacja nie była przypadkiem innej interpretacji tylko z góry przewidzianym pretekstem.

1. W dniu 04.10.2012 r. w wyniku powtórnego przetargu wybrano wykonawcę Firmę Usługowo- Handlową „LEMAR” W. & M. Hartuna Sp. Jawna, która w późniejszym terminie przekształciła się w Hartuna Sp. z o.o. przejmując kontrakt.

**(Załącznik nr II.09): Unieważnienie przetargu z 22.06.2012 r.**

**(Załącznik nr II.10): Wybór wykonawcy z 04.10.2012 r.**

**(Załącznik nr II.2) : Umowa z wykonawcą gimnazjum z 23.10.2012 r.**

2. Unieważnienie przetargu z 22.06.2012 r. uzasadniono możliwościami finansowymi zamawiającego do kwoty 30 750 000,00 zł.

Uzasadnienie unieważnienia przetargu było fałszywe. WPF- wieloletnia prognoza finansowej na lata 2012-2022 przewidywała łączne wydatki na budowę gimnazjum w kwocie 35 000 000,00 zł.

**(Załącznik nr II.11): Analiza wydatków poniesionych na budowę gimnazjum**  
**(Załącznik nr II.12): WPF 2012-2022**

Należy zwrócić uwagę, że kwota 35 mln nie zawiera ceny zakupu gruntu w roku 2007 za kwotę 6 317 422,00 zł. **(Załącznik nr II.13)** str. 25)

**(Załącznik nr II.13): Analiza wykonania budżetu 2007**

3. Umowa na budowę gimnazjum była w trybie „zaprojektuj i wybuduj” i obejmowała wszystkie niezbędne elementy funkcjonalne inwestycji opisane w Programie Funkcjonalno-Użytkowym–PFU **(Załącznik nr II.14)** oraz Wykazie cen **(Załącznik nr II.15)**.

**(Załącznik nr II.14): PFU**

**(Załącznik nr II.15): Wykaz cen**

Biorąc pod uwagę powyższe dokumenty oraz w szczególności treść pkt. 4 Decyzji inżyniera, iż „Wykonawca znając wymagania PFU mógł opracować i zaproponować Zamawiającemu Koncepcję budynku o mniejszej powierzchni”, tego nie uczynił i jak wynika z chronologii przedstawionej przez inżyniera w pkt. 5 „że Wykonawca, w opinii inżyniera, nie dochował terminu kontraktowego na

powiadomienie o rozszerzeniu zgodnie z klauzulą 20.1 Warunków Kontraktu” co oznacza, że nie zachowano zapisów pkt. 13.1 oraz 13.3. **(Załącznik nr II.2)** str. 25

Zapisy w tych punktach wyraźnie określają, że zmiany muszą być poprzedzone zawarciem aneksu. Z dostępnych materiałów wynika, że zostały zawarte tylko cztery aneksy, które nie dotyczą zmiany ceny ani zatwierdzenia prac dodatkowych.

**(Załącznik nr II.3): Aneks nr 1 z 18.11.2013 r. oraz Aneks nr 2 z 10.01.2014 r.**

Wiele mówiące jest zestawienie prac objętych ugodą **(Załącznik nr II.16)**, świadczące o dowolności ustaleń, bez stosowania odpowiednich zapisów ustawy o zamówieniach publicznych.

**(Załącznik nr II.16): Zestawienie prac objętych ugodą**

Znamiennym jest fakt, iż kwota ugody opiewa dokładnie na 10% kwoty kontraktowej.

## **II.3. Sprawa przed Sądem Okręgowym w Gdańsku**

**Sygn.akt XV C 749/12 – pozew o 5 557 921,02 zł.**

W dniu 29.07.2011 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku I Wydział Cywilny wydał nakaz zapłaty Sygn. akt I Nc 300/11 **(Załącznik nr II.17)**. W wyniku odwołania do chwili obecnej toczy się postępowanie przed Sądem Okręgowym w Gdańsku Sygn. akt XV C 749/12.

Powodem w sprawie jw. jest Sport StadiaNet GmbH z Düsseldorfu, która jako



jedyna zgłosiła się i została zaproszona do negocjacji zgodnie z ogłoszeniem **(Załącznik nr II.18 oraz II.19)**. Przeprowadzane „*negocjacje zakończyły się oficjalnie i formalnie w dniu 14.07.2010 r.*” cytat str. 4 **(Załącznik nr II.20)**.

Pod koniec 2010 r. Gmina Kosakowo wyznaczyła termin złożenia oferty ostatecznej przez Wykonawcę na 10.03.2011 r. **(Załącznik nr II.21)** Z dniem 18.04.2011 r. Gmina unieważniła postępowanie, z uzasadnieniem, że kwota oferty przekracza możliwości finansowe gminy. Cały przebieg postępowania negocjacyjnego przedstawia pismo StadiaNet do Radnych Gminy Kosakowo z dnia 28.09.2011 r. **(Załącznik nr II.22)**.

**Jakkolwiek przed sądem toczy się sprawa z powództwa cywilnego, to fakty wskazują, że mogło dojść do czynu przestępczego z Art. 296 § 1. Kk.**

- ⤴ Zaproszenie do złożenia oferty zostało przesłane w czasie gdy już była podjęta uchwała z dnia 05.08.2010 r. Rady Gminy Kosakowo Nr LXVI/63/2010, w której nie przewidziano środków finansowych na budowę gimnazjum. **(Załącznik nr II.23)**
- ⤴ Uchwała Rady Gminy Nr III/12/2010 z dnia 30.12.2010 r. w ogóle nie zawiera zadania Budowy Gimnazjum w Kosakowie latach 2011 – 2018 **(Załącznik nr II.24)**

**Wniosek z powyższej analizy wynika jednoznaczny, Wójt swoim zaproszeniem do złożenia oferty ostatecznej działał świadomie posiadając wiedzę, że jakakolwiek oferta nie mogła być przyjęta z braku środków finansowych na jej realizację czym naraził gminę na postępowanie sądowe, w którym może być zasądzone wielomilionowe odszkodowanie.**

**Wytłumaczeniem swoistego trybu negocjacji może być sytuacja, w której Gmina jednak wybudowała gimnazjum, z innym kontrahentem, z którym zawarto wątpliwie uzasadnioną ugodę, o której powyżej w opracowaniu część II.2., i tym samym doprowadzając do budowy gimnazjum w cenie zbliżonej do tej z przedstawionej w ofercie f-my StadiaNet.**

## Część III

### III. Transakcje związane z tzw., „Wioską Żeglarską” w Rewie”

#### III.1. Strata w wyniku zmiany porozumienia na pozyskanie

##### działki 147/9. Wysokość straty 77 190,00 zł

W dniu 14 grudnia 2005 r. datowane na 03.11.2005 r. zostało zawarte porozumienie pomiędzy Gminą Kosakowo reprezentowaną przez Wójta Gminy Jerzego Włudzika a Spółką z o.o. Skipper reprezentowaną przez Prezesa Zarządu (**Załącznik nr III.1**).

**§ 2 porozumienia zawiera zapis: „Skipper Sp. z o.o. Oświadcza, że wyraża zgodę na nieodpłatne zrzeczenie się prawa użytkowania do gruntów opisanych w § 1 ust. 2 pod warunkiem uzyskania gruntów zamiennych o takiej samej powierzchni, stanowiących własność Skarbu Państwa w trwałym Zarządzie Urzędu Morskiego.”**

W dniu 27 marca 2009 r. został zawarty „Aneks Nr 1 do porozumienia z dnia 03 listopada 2005 roku” (**Załącznik nr III.2**), który to aneks zmienił treść § 2 porozumienia na brzmienie:

„Skipper Sp. z o.o. Oświadcza, że wyraża zgodę na odpłatne przekazanie na rzecz Gminy Kosakowo praw do gruntu opisanych w § 1 ust. 2 **pod warunkiem uzyskania gruntów zamiennych o takiej samej powierzchni, stanowiących własność Skarbu Państwa w trwałym Zarządzie Urzędu Morskiego.** Rozliczenie odszkodowania za przejęty na własność Gminy Kosakowo ciąg pieszo jezdny nastąpi łącznie z opłatą wynikającą z zamiany prawa użytkowania wieczystego w prawo własności terenu zajętego pod Wioskę Żeglarską w przypadku wystąpienia użytkownika wieczystego ze

*stosownym wnioskiem o zamianę prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.”*

**W wyniku zawartego aneksu nr 1 (Załącznik nr III.2) do porozumienia z dnia 14.12.2015 r. oraz zawarcia aktu notarialnego Rep. A Nr 13180/2011 (Załącznik nr III.3) przed notariuszem Jackiem Warońskim w sprawie sprzedaży oraz ustanowienia hipoteki Gmina Kosakowo straciła 77 190,00 zł (siedemdziesiąt siedem tysięcy sto dziewięćdziesiąt złotych)**

W dniu podpisania Aneksu Nr 1 tj. 27.03.2009 r. warunek polegający na tym, że gmina uzyska nieodpłatnie prawo do użytkowania działki 147/49 pod warunkiem uzyskania gruntów o takiej samej powierzchni, stanowiących własność Skarbu Państwa w trwałym Zarządzie Urzędu Morskiego **był już spełniony**.

Spółka z o.o. Skipper od dnia 17 listopada 2008 r. na mocy aktu notarialnego zawartego w kancelarii notariusz Beaty Necel w Pucku pod Rep.A 9655/2008 **(Załącznik nr III. 3)** nabyła działkę 146/6 o pow. 791 m<sup>2</sup> co zostało ujawnione w KW GD2W 00047689/8 w dniu 23 grudnia 2008 r.

Podpisując aneks w dniu 27.03.2009 r. strony lub strona podały nieprawdę polegającą na oświadczeniu, że warunkiem będzie pozyskanie gruntu, który już został pozyskany, tym samym został **naruszony Art.271 kodeksu karnego**, który przewiduje karalność takiego czynu.

Wynikiem opisanych działań jest sytuacja, że do chwili obecnej Gmina nie przejęła działki stanowiącej drogę gminną a stanowi ona obecnie teren budowy poprzedniego właściciela. **(Załącznik nr III.4).**

### **III.2. Bezpodstawne umorzenie podatku od nieruchomości strata 7 143,00 zł.**

W dniu 17 marca 2011 r. na stronie www BIP gminy Kosakowa opublikowano plik „Wykonanie Budżetu Gminy w 2010 roku w oparciu o art. 37 z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych” (**Załącznik nr III.5**) w tabeli przedstawiającej wykaz podmiotów, którym rozłożono na raty lub umorzono podatek od nieruchomości widnieje „Skipper” Sp. zo.o., której umorzono podatek pd nieruchomości w wysokości 7 143,00 zł.

Zgodnie z art. 67a § 1 ustawy ordynacja podatkowa, organ podatkowy (w przypadku pod. od nieruchomości Wójt Gminy), na wniosek podatnika, z zastrzeżeniem postanowień art. 67b, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może:  
umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną

W związku z brakiem zdefiniowania pojęcia „ważny interes podatnika” należy odwołać się do licznego orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz stanowiska Ministerstwa Finansów. Zgodnie z pismem Ministerstwa Finansów z dnia 17 lutego 1998 r.11) w zakresie rozpatrywania wniosków podatników należy dokonać szczegółowej analizy ich zasadności. W związku z tym należy dokonać zbadania sytuacji ekonomiczno - finansowej i wpływu, jaki będzie miała ulga podatkowa na poprawę stanu finansowego wnioskodawcy (w przypadku podmiotów prowadzących działalność gospodarczą). Wydanie decyzji wymaga oceny materiału dowodowego, w tym również sprawozdań finansowych.

Zgodnie ze sprawozdaniem finansowym za 2010 r. jakie „Skipper” Sp. z o.o. złożyła w KRS (**Załącznik nr III.6**) jednoznacznie wynika, że spółka Skipper na koniec 2010 r. osiągnęła dodatni wynik finansowy w wysokości netto 17 009,25 zł.

co jednoznacznie wskazuje, że spółka nie była w sytuacji katastrofalnej, co by uzasadniało umorzenie podatku od nieruchomości w wysokości 7 143,00 zł.

**W zaistniałej sytuacji umorzenie podatku spółce Skipper Sp. z o.o. było nadużyciem uprawnień przez Wójta Gminy Kosakowo.**