

ODPIS

000000
31/08/15
[Signature]

Gdańsk, dnia 7 lipca 2015 roku

**Sąd Rejonowy w Gdyni
Wydział Karny
Pl. Konstytucji 5
81-354 Gdynia**

Pawła Zielińskiego
zam. w Gdańsku (80-821) przy pl. Wałowym 10/3

PRYWATNY AKT OSKARŻENIA

I.

Działając w imieniu własnym, na mocy art. 59 § 1 k.p.k., **oskarżam** Henryka Palczewskiego, Prezesa Stowarzyszenia Mieszkańców Gminy Kosakowo (ul. Adm. J. Unruga 26, 81-181 Gdynia) o to, że:

1) dnia 2 lipca 2015 roku w Gdyni, za pośrednictwem środków masowego komunikowania, to jest strony internetowej www.kosakowo.info w publikacji pt. „Kolejna osoba zastraszana” <http://kosakowo.info/?p=3286> oraz załączniku do niej w postaci odpowiedzi na wezwanie, bezprawnie zarzuca mi naruszanie Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu (Kodeksu Etyki Adwokackiej) przy wykonywaniu zawodu adwokata, co poniża mnie w opinii publicznej oraz naraża na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania zawodu adwokata, **tj. o czyn z art. 212 § 2 k.k;**

2) dnia 4 lipca 2015 roku w Gdyni za pośrednictwem środków masowego komunikowania, to jest strony internetowej www.kosakowo.info w publikacji pt. „Zamiast współpracy – rozczarowanie ... Prezes Buchna odkrywa karty” <http://kosakowo.info/?p=3289> bezprawnie zarzuca mi naruszanie

Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu (Kodeksu Etyki Adwokackiej) przy wykonywaniu zawodu adwokata, co poniża mnie w opinii publicznej oraz naraża na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania zawodu adwokata, **tj. o czyn z art. 212 § 2 k.k.**

Mając na uwadze powyższe na zasadzie przepisu art. 212 § 2 k.k., wnoszę o wymierzenie oskarżonemu kary 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący lat 5 wraz z orzeczeniem nawiązki na cel społeczny, to jest na rzecz Stowarzyszenia Ekologiczno-Kulturowego Nasza Ziemia Nasza Ziemia z siedzibą w Rewie (81-198), przy ul. Bałtyckiej 10 w kwocie 10.000 złotych.

II.

Na podstawie art. 24 § 1 k.p.k. i art. 31 § 1 k.p.k. sprawa podlega rozpoznaniu przez Sąd Rejonowy w Gdyni.

UZASADNIENIE

I.

Na stronie internetowej Stowarzyszenia Mieszkańców Gminy Kosakowo www.kosakowo.info opublikowane został w dniu 22 czerwca 2015 roku artykuł zatytułowany: „Radny Jacek Chajęcki nie jest osamotniony w swoich działaniach” (<http://kosakowo.info/?p=3270>), do którego załączono liczne dokumenty, w szczególności list Jacka Chajęckiego do Mieszkańców Suchego Dworu.

W treści wskazanego wyżej artykułu oskarżony Henryk Palczewski wskazuje, że popiera działania Radnego Gminy Kosakowo Jacka Chajęckiego polegające na podejmowaniu działań zmierzających do pomawiania Alfreda Miklaszewicza o prowadzenie działalności gospodarczej w sposób niezgodny z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, w sposób niekontrolowany oraz wywołujący negatywne skutki dla mieszkańców Gminy, w której przedmiotowa działalność jest prowadzona. Przedmiotowy artykuł zredagowany został z naruszeniem szeregu zasad i przepisów.

Wobec powyższego wezwałem autora artykułu Henryka Palczewskiego na zasadzie przepisu art. 24 § 1 k.c. w zw. z art. 37 oraz 38 ust.1 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 roku Prawo prasowe do złożenia oświadczenia oraz do zapłaty.

Następnie dnia 2 lipca 2015 roku oskarżony Henryk Palczewski opublikował kolejną publikację na stronie internetowej Stowarzyszenia Mieszkańców Gminy Kosakowo, zatytułowaną „Kolejna osoba zastraszana”, do której załączono odpowiedź na wskazane wyżej wezwanie. W przedmiotowej odpowiedzi opublikowanej za pośrednictwem środków masowego komunikowania, w sposób umożliwiający dotarcie przekazu do nieograniczonej liczby odbiorców w szczególności na terenie gminy Kosakowo pisząc o mnie wskazuje, że: „w ewidentny sposób łamie zasady etyki adwokackiej”.

Rzekome naruszanie zasad etyki ma się przejawiać w ocenie oskarżonego w reprezentowaniu klientów o sprzecznych interesach. Jakkolwiek w oczywisty sposób nie zachodzi sprzeczność interesów w rozumieniu przepisu § 46 Zbioru Zasad Etyki i Godności Zawodu (Kodeks Etyki Adwokackiej), to nadto podkreślić z całą stanowczością należy, że klient, którego reprezentuję w sporze z Jackiem Chajęckim i Henrykiem Palczewskim nie narusza w żaden sposób przepis prawa powszechnie obowiązującego, w tym prawa ochrony środowiska, co wykazał wielokrotnie w trakcie prowadzonych względem niego postępowań kontrolnych. Nigdy też nie prowadziłem żadnego sporu pomiędzy Stowarzyszeniem Ekologiczno-Kulturowym Nasza Ziemia Nasza Zemia z siedzibą w Rewie a Alfredem Miklasiewiczem. Byłem pełnomocnikiem Stowarzyszenia podczas jego rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym, a także Alfreda Miklaszewicza w sprawach cywilnych i administracyjnych. Dlatego też pisanie jakoby kiedykolwiek reprezentował klientów o sprzecznych interesach jest nieprawdą. Mając na uwadze jasną i nie wymagającą specjalnej interpretacji treść § 46 Zbioru Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu nie ma jakiegokolwiek wątpliwości, że go nie naruszyłem. A co za tym idzie wskazywanie na łamanie przeze mnie tej normy należy uznać za działanie umyślne z zamiarem bezpośrednim, o czym świadczy choćby fakt ponowienia tego samego stwierdzenia w następnym artykule.

Powyższe treści oskarżony H. Palczewski ponowił również w artykule pt. *„Zamiast współpracy – rozczarowanie ... Prezes Buchna odkrywa karty.”*, w którym odnosząc się do mojej osoby wskazał m. in., że: *„Rozumiemy, że adwokaci muszą z czegoś żyć i biorą wszystkie sprawy jak leci, szczególnie ci co nie mają wzięcia. Niestety nie jest przypadkiem, że wezwanie skierowane do Jacka Chajęckiego i Henryka Palczewskiego w imieniu Alfreda Miklaszewicza przygotowała ta sama*

kancelaria adwokacka, a konkretnie ten sam adwokat Paweł Zieliński, który prowadzi sprawy Naszej Ziemi.

Jakie muszą być interesy, że adwokat łamie zasadę zapisaną w Zbiorze Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu gdzie w § 46 stwierdza się: „ Adwokat nie może reprezentować klientów, których interesy są sprzeczne, chociażby ci klienci na to się godzili. W razie ujawnienia się sprzeczności w toku postępowania, adwokat obowiązany jest wypowiedzieć pełnomocnictwo tym klientom, których interesy są sprzeczne.” .

Podkreślić w tym miejscu należy, iż na terenie Gminy Kosakowo posiadam licznych klientów. Zarzucanie adwokatowi, że „w ewidentny sposób łamie zasady etyki adwokackiej” nie tylko poniża mnie w opinii publicznej, ale także naraża na utratę zaufania niezbędnego do wykonywania zawodu zaufania publicznego – adwokata.

O powszechnym charakterze przestępstwa, którego dopuścił się Henryk Palczewski świadczy niewątpliwie fakt, że na dzień 7 lipca 2015 roku liczba wyświetleń artykułu „Kolejna osoba zastraszana” wyniosła 801, a artykułu pt. „Zamiast współpracy – rozczarowanie ... Prezes Buchna odkrywa karty.” 230.

II.

W tych okolicznościach, na gruncie przepisów prawa karnego zachowanie oskarżonego wypełnia znamiona czynu określonego w art. 212 § 2 k.k.

Wszystkie opisane zaś uwagi i komentarze dotyczące rzekomego naruszania przeze mnie Zbioru Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu w powszechnym odczuciu uchodzą za obraźliwe. Sugerowanie, iż adwokat reprezentuje klientów o sprzecznych interesach jest uwłaczające w sposób rażący oraz wywołuje w odbiorze społecznym silne zachwianie zaufania, które w wypadku pokrzywdzonego ma znaczenie zupełnie podstawowe i warunkuje skuteczność realizacji związanych zadań związanych z wykonywanym zawodem. Nie ulega wątpliwości, że takie zachowanie w oczywisty sposób narusza dobra osobiste pokrzywdzonego.

Przytoczone wypowiedzi w sposób nieunikniony prowadzą do narażenia pokrzywdzonego na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania zawodu. Wypowiedzi te mają charakter czystych insynuacji oraz inwektyw. Warto odnieść się w tym miejscu do stanowiska reprezentantów doktryny słusznie

konstatujących, iż „wskazanie takiego postępowania lub właściwości, które mogą narazić pomawiany podmiot na utratę zaufania potrzebnego do zajmowania określonego stanowiska, wykonywania określonego zawodu lub prowadzenia działalności określonego rodzaju, zależy w dużej mierze od rozpatrywanego przypadku. (...) W przypadku osoby wykonującej zawód nauczyciela zniesławieniem może być np. zarzut odnośnie do braku wiedzy z zakresu wykładanego przez nią przedmiotu. Natomiast w przypadku sędziego zniesławiający będzie zarzut utrzymywania towarzyskich kontaktów z przedstawicielami świata przestępczego” (Kodeks karny. Komentarz pod red. T. Bojarskiego, Warszawa 2011).

Jak słusznie stwierdza Joanna Piórkowska – Flicger (*Kodeks Karny. Komentarz. Wyd. VI, red. T. Bojarski, LexisNexis, Warszawa 2013*), strona podmiotowa przestępstwa zniesławienia, zarówno w typie podstawowym jak i kwalifikowanym, polega na umyślności. Zniesławić można w zamiarze bezpośrednim i ewentualnym. W niniejszym stanie faktycznym niewątpliwie mamy do czynienia z umyślnością w postaci zamiaru bezpośredniego.

Jak słusznie zauważa Sąd Najwyższy – Izba Karna w uzasadnieniu postanowienia z dnia 14 października 2010 roku (LexPolonica nr 2420779), *pomówienie jest przestępstwem formalnym z narażenia, dla dokonania którego nie jest wymagany skutek w postaci rzeczywistego poniżenia lub utraty zaufania przez pokrzywdzonego*, zatem już sam fakt opublikowania wyżej wymienionych treści w internecie przez sprawcę stanowi działanie bezprawne. **Podkreślenia wymaga fakt, że w niniejszej sprawie mamy do czynienia nie jedynie z potencjalną możliwością utraty zaufania klientów, ale przede wszystkim fałszywe oskarżenia dotyczący wykonywania zawodu, jak już sama nazwa mówi zaufania publicznego, a zatem, którego wykonywanie nie jest możliwe w sytuacji utraty tegoż zaufania. Skoro więc działanie sprawcy miałooby charakter przestępny nawet gdyby skutek w postaci utraty zaufania nie nastąpił, to tym bardziej negatywnie należy oceniać sytuację, w której doszło nie tylko do narażenia pokrzywdzonej na utratę zaufania, ale wręcz do rzeczywistej utraty zaufania.**

Wobec spełnienia wszystkich przesłanek przestępstwa określonego w art. 212 § 2 k.k., mając na uwadze treść przepisu art. 59 § 1 k.p.k. wniesienie niniejszego aktu oskarżenia w niniejszej sprawie jest uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

- 2 odpisy aktu oskarżenia
- dowód uiszczenia opłaty sądowej od substydianego aktu oskarżenia w kwocie 300 zł,

WYKAZ OSÓB DO WEZWANIA NA ROZPRAWĘ:

1. oskarżony Henryk Palczewski, ul. Adm. J. Unruga 26, 81-181 Gdynia
2. pokrzywdzony:
 - Paweł Zieliński, Plac Wałowy 10/3, 80-821 Gdańsk
3. świadkowie:
 - Marcin Buchna (zam. ul. Gdyńska 37, 81-198 Mosty)
 - Grażyna Kmiecik (zam. 250te Pocz 3, 81-198 Kosakowo)

WYKAZ INNYCH DOWODÓW:

- wydruki ze strony www.kosakowo.info artykułów pt.:

- 1) „Kolejna osoba zastraszana” wraz z załącznikami;
- 2) „Zamiast współpracy – rozczarowanie ... Prezes Buchna odkrywa karty”

Paweł Zieliński:
