

Stowarzyszenie Mieszkańców Gminy Kosakowo
KRS 0000402124
ul. Adm. J. Unruga 26
81-181 Gdynia
tel. 505-418-720
e-mail: poczta@maatbiuro.pl

Gdynia, 12.01.2015 r.

Rada Gminy Kosakowo
Komisja Rewizyjna Rady Gminy Kosakowo
81-198 Kosakowo
ul. Żeromskiego 69

Dotyczy: ugody zawartej 12.09.2014 r. pomiędzy Gmina Kosakowo a Hartuna Sp. z o.o.

Wniosek

Składam wniosek o podjęcie przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Kosakowo na podstawie § 78 Statutu Gminy Kosakowo, stosownych czynności kontrolnych, zmierzających do wyjaśnienia nieprawidłowości związanych z zawarciem ugody z dnia 12.09.2014 r. pomiędzy Gmina Kosakowo a Hartuna Sp. z o.o. oraz wyjaśnienie czy prawidłowo została przestrzegana ustawa Prawo Zamówień Publicznych.

Uzasadnienie

03 czerwca 2014 r. wnioskodawca Hartunia Sp. z o.o. złożyła [wniosek o zawezwanie](#) (**Zał. nr 1**) do próby ugodowej. „w związku z nieprecyzyjnym określeniem przez Przeciwnika w dokumentacji stanowiącej integralną część Umowy, a mianowicie w Programie Funkcjonalno-Użytkowym (**Zał. nr 2**) parametrów powierzchni części dydaktycznej gimnazjum, a co za tym idzie jej niedoszacowaniem,(...) zwrócił się do Przeciwnika z roszczeniem o zwiększenie wynagrodzenia na określoną (...) kwotę 3 143 744,97 PLN.”

Trzy miesiące później, przed sądem rejonowym w Wejherowie, została zawarta ugoda (**Zał. nr 3**), której efekty przedstawia w obrazowy sposób tabelka poniżej.

Zestawienie prac uzupełniających budowy Gimnazjum objętych umową				
	Prace uzupełniające	Data zmiany	Kwota roszczenia w PLN	Kwota uzgodnienia w PLN
1	zmiana lokalizacji instalacji solarnej z budynku hali na budynek dydaktyczny	13.01.2014	0,00	
2	zamiana dwóch wanien jacuzzi na basen rekreacyjny wraz z atrakcjami basenowymi	10.04.2014	488 813,18	300 000,00
3	zwiększenie wykonania powierzchni dydaktycznej w budynku Gimnazjum	15.01.2014	3 143 744,97	1 570 000,00
4	uzupełnienie konstrukcji niecki rekreacyjnej zlokalizowanej w hali basenowej o jej oświetlenie	3.02.2014	0,00	
5	zmiana przeznaczenia pomieszczeń hali basenowej w osiach S.1-S.5 do pełnienia funkcji dodatkowych-pomieszczeń magazynowo-technicznych	3.02.2014	333 687,59	280 000,00
6	wykonanie sali wielofunkcyjnej	3.04.2014	419 966,34	275 000,00
7	wykonanie skrzynek rozsączających w ramach zewnętrznej kanalizacji deszczowej	24.06.2014	612 581,11	250 000,00
8	wykonanie oświetlenia wzdłuż ul. Żeromskiego na całej długości przebiegu ul. Żeromskiego w sąsiedztwie inwestycji, w zakresie	3.04.2014	113 490,71	225 000,00
9	wykonanie dwóch zatok autobusowych przy ul. Żeromskiego na potrzeby Gimnazjum	6.06.2014	222 047,93	
10	wykonanie chodnika i ścieżki rowerowej wzdłuż ul. Żeromskiego na potrzeby Gimnazjum	7.05.2014	129 177,58	
11	wykonanie hali sportowej o zwiększonej wysokości	28.05.2014	108 747,90	
12	wykonanie bezdotykowej armatury w toaletach	28.05.2014	32 046,81	
13	wykonanie odwodnienia chodnika i ścieżki rowerowej	25.06.2014	100 773,32	
		Razem	5 705 077,44	2 900 000,00
Prace niewykonane lub zamiennie pomniejszające wartość umowy.			Kwota zmniejszenia	
1	zastosowanie przez Wykonawcę urządzeń innych niż określono w wymaganiach Zamawiającego tj. wind o zmniejszonej przepustowości		-45 000,00	
2	zmiana lokalizacji instalacji solarnej		-100 000,00	
3	brak konieczności wykonania ronda		-300 000,00	
4	ewentualne pozostałe roszczenia Zamawiającego stan na 04.08.2014 r.		-250 000,00	
		Razem zmniejszenia	-695 000,00	
		Różnica do umowy	5 010 077,44	

Złożony wniosek opiewa na ponad 3 mln zł, (29 400 484,61 zł) po trzech miesiącach, żądania wzrastają do 20% (5,7 mln zł) , jednak ostatecznie kwota umowy 2,9 mln zł to jest 10 % kwoty umowy pierwotnej .

Pierwotne żądanie na ponad 3 mln zł za „zwiększenie wykonanej powierzchni dydaktycznej w budynku Gimnazjum” zredukowano w ostateczności do 1,57 mln zł. Przyczyną wykonania dodatkowej powierzchni dydaktycznej miało być „nieprecyzyjne określenie w [Programie Funkcjonalno-Użytkowym](#)” (Załącznik Nr 2). W PFU na str. 9 w pkt. 1.9.1. zapisano „Obiekt Gimnazjum obejmować powinien: – budynek dydaktyczny dla 300-360 uczniów w oddziałach 20-25 uczniów, na str. 10 natomiast jednoznacznie określono, że średnia powierzchnia pomieszczenia dydaktycznego ma wynosić 65-70 m². Czy te zapisy są nieprecyzyjne. Żeby nie było wątpliwości na str. 18 podano powtórnie, „zespół dydaktyczny (16 sal lekcyjnych, zaplecza) dla 15 oddziałów, maksymalnie 360 uczniów.” Na str. 13 i kolejnych przedstawiona jest tabela „Wymagania dotyczące powierzchni pomieszczeń” „Zespół Gimnazjum (część dydaktyczna, ogólna i administracyjna)”, w której szczegółowo wyliczono każde pomieszczenie i jego powierzchnię. Ponieważ w PFU jednoznacznie została określona powierzchnia dydaktyczna żądania

Hartuna Sp. z o.o. w tym zakresie wydają się bezzasadne.

W związku z powyższym wnoszę o podjęcie stosownych działań tak jak wnioskowano na początku.

Prezes Zarządu
Stowarzyszenia Mieszkańców Gminy Kosakowo

Henryk Palczewski
/ podpisano elektronicznie /

Załączniki:

1. Wniosek o zawezwanie
2. Program Funkcjonalno-Użytkowy
3. Ugoda



Rada Gminy Kosakowo
ul. Żeromskiego 69
81-198 Kosakowo
tel. 58 660 43 25



ISO 9001



AC 014
QMS

Kosakowo, 05.02.2015 r.

ORG.0000.10.2015.PG

Stowarzyszenie Mieszkańców Gminy Kosakowo
Ul. Adm. J. Unruga 26
81-181 Gdynia

Odpowiadając na Pana pismo z dnia 12 stycznia 2015 roku w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Kosakowie przeprowadzenia kontroli działań Wójta Gminy Kosakowo obejmujących zakres podpisanej w dniu 12 września 2014 roku ugody sądowej ze Spółką Hartuna Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skarszewach, uprzejmie informuję i wyjaśniam.

Organy jednostek samorządu terytorialnego wykonujących zadania z zakresu administracji publicznej oraz osoby powołane do pełnienia funkcji publicznych, w tym radni, będący członkami komisji rewizyjnych, winny podejmować działania na podstawie i w granicach prawa. W myśl postanowień art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 594, z późn. zm.) organem stanowiącym i kontrolnym jest rada gminy; do jej zadań należy kontrola działalności wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy. Przewidziana ww. ustawą o samorządzie gminnym kompetencja kontrolna przysługuje radzie gminy jako organowi, nie zaś radnym, członkom tego organu. Rada gminy sprawuje funkcje kontrolną w granicach określonych przepisami prawa i za pomocą środków przewidzianych w tych przepisach. Dla realizacji funkcji kontrolnej rada gminy przede wszystkim powołuje komisję rewizyjną (art. 18a ww. ustawy o samorządzie gminnym). Komisja rewizyjna nie jest organem kontrolnym, a jedynie aparatem pomocniczym rady gminy; tym samym zakres działań komisji rewizyjnej uwarunkowany jest zakresem kompetencji rady gminy (a co wskazuje przywoływany art. 18a ust. 1). W zakresie tej funkcji radzie gminy przysługują także inne instrumenty, jak np. uprawnienie przyjmowania sprawozdań z działalności wójta gminy (vide art. 18 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy o samorządzie gminnym), rozpatrywania sprawozdania z wykonania budżetu i udzielenie bądź nieudzielenie absolutorium z tego tytułu (vide art. 18 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy o samorządzie gminnym), zatwierdzania przepisów porządkowych wydanych przez wójta w przypadkach niecierpiących zwłoki (vide art. 41 ust. 2 i 3 ww. ustawy o samorządzie gminnym). W tym też miejscu należy zaznaczyć, że przypisany radzie gminy zakres konkretnych uprawnień jest uwarunkowany określoną ustrojowo funkcją kontrolną; rada gminy nie jest organem nadzoru, który ma prawo nakładać obowiązek określonego działania bądź zaniechania (vide rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody świętokrzyskiego z dnia 12 października 2009 r., znak: PNK.I-0911/161/09). Nie można zapominać, iż rada gminy nie jest jedynym organem, który może kontrolować działanie wójta i służb mu podległych, wskazać można na regionalne izby obrachunkowe czy Najwyższą Izbę Kontroli.

Rada Gminy działa w okresie kadencyjnym, co oznacza, że również kontrola działalności wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy ograniczona jest do danej kadencji.

Zakres przedmiotowy kontroli którego dotyczy Pana wniosek obejmuje zdarzenia zaistniałe w poprzedniej kadencji, Rada Gminy Kosakowo działająca w kadencji 2014-2018 nie jest uprawniona do kontroli działań Wójta Gminy za ten okres. Z tych względów, nie może również zlecić Komisji Rewizyjnej Rady przeprowadzenia kontroli w tym zakresie.

PRZEWODNICZĄCY RADY
Gminy Kosakowo
Marcin Kopitzki