

## **I.1. Budowa Przystani Rybackiej w Mechelinkach**

- Budowa przystani odbyła się w oparciu o Uchwałę nr III/12/2010 z dnia 30 grudnia 2010 roku w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Kosakowo na lata 2011 – 2018 (**Załącznik I.1**) (Brak jakiegokolwiek innej uchwały o przystąpieniu do budowy).
- Projekt budowlany przystani (**Załącznik nr I.2.A**) oraz projekt wykonawczy (**Załącznik nr I.2.B**) wykonało Biuro Projektowo – Inżynierskie REDAN Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 69, 70-382 Szczecin.
- W wyniku przetargu SIWZ (**Załącznik nr I.3.**)wybrano wykonawcę Mostostal Warszawa S.A. ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa Acciona Infraestructuras S.A., Avenida de Europa 18 Parque Empresarial la Moraleja 28108 Alcobendas, Madryt, Hiszpania (**Załącznik nr I.3.A.**)
- Inżynierem kontraktu wybrana została B-ACT Sp. z o.o. ul. Paderewskiego 24 85-075 Bydgoszcz (**Załącznik nr I.4.**)
- Gmina otrzymała dofinansowanie z Unii Europejskiej na podstawie wniosku w ramach środka 3.3. Inwestycje w portach rybackich, miejscach wyładunku i przystaniach. (**Załącznik nr I.5.**) oraz umowy o dofinansowanie Nr 00048-61722-OR1100003/11 z dnia 15.07.2011 r. (**Załącznik nr I.5.A**)

## **I.2. Błędy i zaniechania w fazie przygotowawczej budowy Przystani Rybackiej w Mechelinkach**

1. **Nieuzasadniona budowa budynku sprzedaży bezpośredniej – koszt na podstawie wniosku (Załącznik nr I.5.) poz. 6 + poz. 11 i poz 14 łącznie 1 748 031 zł.**

Według danych przedstawionych przez Morski Instytut Rybacki w analizie stanu infrastruktury w portach rybackich pod kątem dalszych potrzeb inwestycyjnych z listopada 2012 r. za 2011 r. na str. 165 (**Załącznik nr I.6.**) podano iż w Mechelinkach wyładowano 72 tony ryby na łączną liczbę 957 wyładunków.

**Z rachunku wynika, że średni wyładunek to  $72\ 000\ \text{kg} / 957 = 75,24\ \text{kg}$ .**

W praktyce już w momencie składania wniosku było wiadomym, że ilość poławianej ryby nie upoważniała do podjęcia decyzji o budowie budynku sprzedaży bezpośredniej. Poławiane ryby są sprzedawane bezpośrednio hurtownikom a w sezonie turystycznym właścicielom licznych smażalni. Mieszkańcy mogą nabywać rybę jedynie po wcześniejszym złożeniu zamówienia u rybaków, po tzw. znajomości.

**Dowodem na bezzasadność budowy budynku sprzedaży bezpośredniej jest fakt, że hala sprzedaży oddana do użytku 19 lipca 2014 r. ani razu nie była i nie będzie użytkowana przez rybaków.**

**2. Nieuzasadniona budowa wału przeciwszstormowego – na podstawie wniosku (Załącznik nr I.5.) poz. 1 koszt 1 492 525 zł.**

Projekt budowlany Część 07 - wyznaczanie parametrów fali projektowej dla potrzeb projektowanego pomostu rybackiego oraz umocowań brzegowych w rejonie Mechelinek zawiera pkt 4 B, w którym przedstawiono obliczenia według, którego wysokość projektowa dla ochrony brzegu wynosi  $H_{proj} = 1,29$  m. (Załącznik nr I.7.).

**Z powyższego wynika, że nie było uzasadnienia budowy wału ochronnego o wysokości 3,5 m. (Załącznik nr I.8.)**

Należy zwrócić uwagę, że w historii wsi Mechelinki nie było przypadku zalania zabudowań przez wody sztormowe, gdyż wydma, która była do tej pory, skutecznie chroniła przed falą.

W tym miejscu należy wspomnieć o zupełnie niepotrzebnej ochronie przed zalaniem jaką wykonano we wszystkich otworach drzwiowych i bramach w budynkach przystani.

Załączone zdjęcie (Załącznik nr I.9) przedstawia jedną z prowadnic dla specjalnych paneli, które mają być w nie wsuwane podczas sztormu by uniemożliwić przedostanie się wody do budynków. Wydatkowanie sporych kwot na wykonanie specjalnych prowadnic wraz z panelami jest ewidentnym marnowaniem publicznych pieniędzy. Dlaczego przewidziano dodatkowe kosztowne zabezpieczenie w postaci montowanych przegród panelowych, kiedy wał przeciwszstormowy w 100% chroni przed przedostaniem się wody.

**Wykonanie powyższych zabezpieczeń potwierdza, że byłoby to wystarczające zabezpieczenie przed sztormami, które do tej pory nie zalewały tego terenu.**

**Kwotę straty** związanej z budową niepotrzebnych przegród można wyliczyć mając dostęp do szczegółowych kosztorysów budowy poszczególnych obiektów.

**3. Nieuzasadniona budowa pomostu rybackiego – konstrukcja stalowa - na podstawie wniosku (Załącznik nr I.5.) poz. 2 koszt 2 925 823 zł.**

Uzasadnienie bezsensowności budowy pomostu rybackiego przedstawiono w pkt. 1 tego opracowania. W chwili projektowania było wiadomym, że przy takiej ilości poławianej ryby żaden rybak nie będzie korzystał z postoju odległego o 200 m od jego zaplecza. Transport ryby po stalowym pomoście rybackim, następnie wciąganie skrzynek z rybą za pomocą żurawika na pomost i przewożenie 75 kg ryby (3 skrzynki) do miejsca sprzedaży, (odległość ponad 180 m), z góry było nierealne. Żaden rybak nie korzysta i nie będzie korzystał z postoju przy pontonach pływających.

Sytuację, że rybacy nie będą korzystać z postoju przy pontonach przewidziano wcześniej. Dowodem na to jest fakt, że to gmina sfinansowała z własnych środków zakup i instalację wyciągarek łodzi na ląd oraz budowę dalby pozwalającej na ściąganie łodzi do wody.

**Wniosek do UE nie przewidywał wyciągarek ani dalby, gdyż podważałoby to sens całej inwestycji. Łodzie rybackie miały być cumowane do pontonów i ewentualnie wyciągane na czas remontu specjalnie wybudowaną do tego celu pochylnią betonową.**

Dodatkowe fakty potwierdzające, że pomost rybacki wraz z pontonami nie będzie użytkowany przez rybaków przedstawione będą w dalszej części opracowania, gdzie będzie mowa o nieprawidłowościach związanych z przeprowadzeniem inwestycji.

4. **Nieuzasadniona budowa pomostu rybackiego – konstrukcja żelbetowa - na podstawie wniosku (Załącznik nr I.5.) poz. 3 koszt 2 564 625 zł.**

Budowa pomostu rybackiego o konstrukcji żelbetowej wobec bezużyteczności stalowego pomostu rybackiego co przedstawiono w pkt.3 opracowania, okazuje się także nieuzasadniona.

Prawdą jest, że obecnie z pomostu o konstrukcji żelbetowej korzystają spacerowicze traktując je jako „molo” turystyczne, ale nie to było celem inwestycji. Zgodnie z warunkami umowy o dofinansowaniu, inwestycja winna być wykorzystywana zgodnie z przeznaczeniem.

### **I.3. Błędy i zaniechania podczas realizacji budowy Przystani Rybackiej w Mechelinkach**

#### **Budowa wału przeciwsztormowego**

1. **Niedopełnienie obowiązku zapisanego w projekcie na str.4 Szczegółowej Specyfikacji Technicznej (Załącznik nr I.10.) o treści: „Inwestor musi ustalić z Urzędem Morskim w Gdyni, przed przystąpieniem do budowy wału przeciwsztormowego, kto będzie pokrywał coroczne koszty naprawy i uzupełnienia ubytków piasku w wale”**

Potwierdzeniem niewykonania powyższego zapisu jest pismo podpisane przez Kierownika Referatu ds .Inwestycji Andrzeja Klemenskigo (**Załącznik nr I.11.**).

Brak uzgodnienia będzie skutkował corocznym obciążaniem budżetu gminy sporymi kosztami za naprawy wału przeciwsztormowego. Zaniechanie nie podpisania odpowiedniego uzgodnienia z Urzędem Morskim jest zaniechaniem, w efekcie którego gmina ponosi szkodę.

2. **Przejęcie inwestycji w części wał przeciwsztormowy niezgodnie z dokumentacją. Strata dla gminy min. 117 500 zł.**

W lipcu 2014 r. gmina Kosakowo odebrała część lądową inwestycji Przystań Rybacka w Mechelinkach. W skład odebranej części lądowej wchodził wał przeciwsztormowy. Zgodnie z dokumentacją (**Załącznik nr I.8.A**) wał powinien mieć szerokość u nasady 3 m. oraz spad 1:3 w kierunku wody.

Stan w jakim odebrano wał przedstawia zdjęcie wykonane w dniu uroczystego otwarcia przystani. (**Załącznik nr I.12.**).

Z załączonego zdjęcia można od razu zauważyć brak co najmniej połowy piasku, który powinien prawidłowo sformować konstrukcję wału przedstawioną w projekcie (**Załącznik nr I.8. lub I.8.A**).

Niedopilnowanie prawidłowego odbioru wału przeciwsztormowego skutkuje kosztami dla gminy, która obecnie ma obowiązek uzupełnić ubytki. W dniu 29.05.2015 r. wał zupełnie nie odpowiadał parametrom projektowym (**Załącznik nr I.13.**).

Należy zwrócić uwagę, że nawiezenie warstwy chociażby grubości 1 m na długości 235 m przy szerokości 10 m daje objętość 2350 m<sup>3</sup> przy koszcie 1 m<sup>3</sup> piasku z transportem w wysokości 50 zł/m<sup>3</sup> generuje **stratę min. 117 500 zł.**

### **3. Pomost rybacki – konstrukcja stalowa wraz z pontonami falochronu i przystani.**

Ogólny opis pomostu rybackiego o konstrukcji stalowej oraz pomostów pływających zawiera „Szczegółowa Specyfikacja Techniczna” na str. 6 (**Załącznik nr I.10.**), natomiast szczegółowy opis zawiera „Specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych” na str. 62 (**Załącznik nr I.14.**)

Podstawowe parametry falochronów i pomostów pływających, mające znaczenie w dalszej części opracowania to: wykonanie ich z betonu oraz ich szerokość 2.4 m.

W dniach od 4 do 10 grudnia 2013 r. podczas szalejącego orkanu Ksawery, wszystkie pontony zostały całkowicie zniszczone co obrazują zdjęcia (**Załącznik nr I.15. oraz I.16.**)

Odpowiedzialności za zniszczenie pontonów w żadnym stopniu nie ponosi gmina ani siła wyższa. Zgodnie z opisami zawartymi na rysunkach projektu (**Załącznik nr I.17.**) pontony winny być zdemontowane na okres zimowy. Wniosek jednoznaczny, że wina leży po stronie wykonawcy a także inżyniera nadzoru.

W zaistniałej sytuacji gmina winna wyegzekwować prawidłowe wykonanie inwestycji łącznie z wyegzekwowaniem kar za opóźnienia a nie zawierać niekorzystne aneksy.

Jakkolwiek zawarcie w dniu 18.12.2013 r. Aneksu nr 1 (**Załącznik nr I.18.**) zmieniającego datę zakończenia prac, z uwagi na zaistniałą sytuację mogło być uzasadnione, to zawarcie w dniu 29.04.2017 r. Aneksu nr 2 (**Załącznik nr I.19.**) do umowy Nr RI/36/2012 z dnia 19.07.2012 r. (**Załącznik nr I.20.**) było ewidentnym działaniem na szkodę gminy.

#### **Aneks nr 2 (Załącznik nr I.19.) zawiera trzy istotne elementy**

- zmieniono datę zakończenia realizacji pomostu stalowego oraz przystani pływającej – na 14.08.2014 r.
- ustalono Przejęcie Częściowego zakresu prac
  - a) dla części lądowej,
  - b) pomostu żelbetowego wraz z infrastrukturą na tym pomoście.
- w § 3 ust. 1. wprowadzono skrajnie niekorzystny dla gminy zapis

**Zgodnie z zapisem § 3 ust. 1. ustalono, że „zamawiający będzie uprawniony do naliczenia wobec Wykonawcy kary umownej w wysokości 0,1% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej (włącznie z VAT) określonej w Akcie Umowy pomniejszonej o wartość robót lub odcinaka, dla których Zamawiający wydał świadectwo Przejęcia.”**

**W rzeczywistości część nie przejęta to pomost rybacki wraz z pontonami o wartości 2 925 823 zł. Kara umowna według powyższego zapisu będzie wynosiła 0,1% tej kwoty, czyli śmieszłą kwotę 2 925,82 zł.**

Dokonanie zmiany kary umownej w sposób zapisany w Aneksie nr 2 był świadomym działaniem na szkodę gminy.

Przy tak korzystnej zmianie zawartej w aneksie, Wykonawcy nie zależało na zakończeniu inwestycji i gmina Kosakowo została zmuszona do jej zakończenia we własnym zakresie.

Problem w tej sytuacji nie polegał jedynie na tym, że przedstawiciele gminy działając wspólnie z Wykonawcą doprowadzili do niekorzystnych zapisów, ale problem powstał z chwilą gdy gmina zamówiła pontony niezgodnie z dokumentacją i nie wyciągnęła wniosków z katastrofy jaka się wydarzyła. Zamawiając pontony nie usunięto przyczyn, które spowodowały zniszczenie pontonów.

Powszechne przekonanie jakoby przyczyną był orkan Ksawery i nie zdemontowanie pontonów na zimę, jest ze wszech miar nieprawdziwe. Podstawowa przyczyna leży po stronie konstrukcyjnej.

Zgodnie z danymi zawartymi w dokumencie gdzie obliczono parametry fali projektowej w miejscu usytuowania pontonów na  $H_{proj} = 2,07$  m. (**Załącznik nr I.7.**), obecnie zainstalowane pontony ulegną zniszczeniu przy najbliższym sztormie, niekoniecznie zimowym.

Usytuowanie pontonów w dwóch miejscach w odległości 0,86 m oraz w odległości 1,3 m. od elementów stałych gwarantuje, że pontony zostaną rozbite już przy fali 1,0 m.

(**Załącznik nr I.21.**) przedstawia rysunek, na którym uwidocznione są stałe oparcia dla trapów dojsściowych stalowych oraz miejsce gdzie ponton zachodzi pod pomost żelbetowy tzw. „molo”.

Zaistniałą wadę konstrukcyjną przedstawiają zdjęcia (**Załącznik nr I.22.,I.22A., I.23., I.24.**)

**Karygodnym jest fakt, że przypadek zachodzenia pod pomost (Załącznik I.24.) był znany Wójtowi, o czym świadczy jego oświadczenie, że wie o problemie i będzie on usunięty przy najbliższym demontażu na zimę.**

#### **4. Skutki zamówienia pontonów o zmienionych parametrach.**

Jak już wcześniej napisano, zamówione pontony nie spełniają parametrów zawartych w projekcie. Projekt przewiduje str.63 (**Załącznik nr I.14.**) falochrony pływające np. firmy Karos , typ M2716BRS lub M2720BRS (**Załącznik nr I.25.**). Podstawowe parametry to waga odpowiednio pierwszego 17, 4 t drugiego 21,81 t oraz szerokość w obu przypadkach 2,4 m.

Zmniejszenie wagi pontonów poniżej 15 t przy jednoczesnym zwiększeniu szerokości, powoduje zwiększenie tzw. wolnej burty, o 20 cm. co skutkuje, zmniejszeniem odległości pokładu pontonów od elementów stałych, o których napisano wcześniej. Lżejsze pontony są bardziej podatne na falowanie, co jest niekorzystne w przypadku kiedy mają służyć do mocowania łodzi.

Zwiększenie szerokości skutkowało trudnościami w montażu pontonu, jak to widać na zdjęciu (**Załącznik nr I.26.**) i wymusiło odcięcie odbojnicy.

#### **5. Skutki zamontowania pontonów przy pierwotnych palach.**

W trakcie negocjacji w dniu 15.01.2015 r. przeprowadzonych z wykonawcą zastępczym pontonów stwierdzono, że „*usytuowanie pali uległo zmianie w konsekwencji zatopienia poprzednich pontonów, co może powodować klinowanie się pomostu podczas dużych falowań*”. Protokół z negocjacji (**Załącznik nr I.27.**) zawiera na tą okoliczność rozwiązanie polegające na zmianie rolek w obejmach pali na rolki o mniejszej średnicy. (**Załącznik nr I.28.**)

Efektom zamiany rolek jest zwiększona udarność (większy luz na mocowaniu) jak to nazwano w protokole uzgodnień, czyli zmniejszona stabilność pontonów.

Należy zwrócić uwagę, że jakkolwiek wykonawca zastępczy Tomasz Szczepanik prowadzący

działalność gospodarcza pod nazwą Hullkon Tomasz Szczepanik może posiadać stosowne certyfikaty PRS na pontony i obejmy, to wątpliwym jest certyfikat na obejmę o zmienionych parametrach.

W opisie przedmiotu zamówienia (**Załącznik nr I.29.**) na str. 3 zawarto zapisy, iż prowadnice pała są atestowane do pali o średnicy 508 i 711 mm z tolerancją ostrza pali po wbiciu  $\pm 5$  cm, pale muszą zostać pogrążone pionowo (dopuszczalne odchylenie od pionu wynosi 5 mm na 1 m.

Z informacji zawartej w protokole negocjacji wynika, że odchylenia są znacznie większe, w związku z tym po zamianie rolek prowadnice tracą odpowiedni atest, co skutkuje w przyszłości nieuznaniem ewentualnych roszczeń związanych z uszkodzeniami podczas eksploatacji.

## Podsumowanie

Planowany cel operacji zapisany we wniosku o dofinansowanie: **„Poprawa bezpieczeństwa, warunków postoju oraz obsługi łodzi rybackich stacjonujących na morskiej przystani rybackiej w Kosakowie.”** w żadnym stopniu nie został spełniony.

Wybudowana przystań nie tylko utrudniła pracę rybaków, ale także pozostałym mieszkańcom Mecheliniek i gminy, zabrała urokliwe miejsce do spacerów i wypoczynku. Wysoki wał pozbawił atrakcji podziwiana zatoki a jednocześnie utrudnia transport ryby z łodzi.

Załączone zdjęcie (**Załącznik nr I.30.**) wykonane w dniu 9.06.2015 r. w godzinach przedpołudniowych najlepiej obrazuje stan wykorzystania przystani. Łodzie wyciągnięte na brzeg, miejsca postojowe przy pontonach puste.

Z wydatkowanych ponad 16 mln na budowę przystani można uznać jedynie kwoty wydane na budowę boksów dla rybaków, budynku warsztatowo-socjalnego i ewentualnie budowę „mola” z myślą o turystach i mieszkańcach. Pozostałe kwoty są szkodą dla gminy w wielkich rozmiarach.

Koszty eksploatacyjne obecnej przystani są wprawdzie do końca nieokreślone ale będą oscylować w granicach 700 do 900 tys zł.

Na koszty eksploatacyjne będą miały wpływ wydatki na:

- demontaż na zimę i montaż wiosną pontonów pływających (koszty holownika, dźwigu, miejsca postojowego)
- uzupełnianie pisaku w wale przeciwsztormowym
- koszty obsługi, kierownika przystani i ochrony
- koszty remontów
- koszty mediów (woda, prąd, wywóz śmieci)

Wszystkie wymienione powyżej koszty będą ponoszone przez najbliższe 5 lat, bez możliwości rekompensowania komercyjnym wykorzystaniem przystani. Marnotrawstwo będzie tym bardziej bolesne, gdyż ani hala sprzedaży oraz wybudowana przystań przy pontonach nie będzie użytkowana przez rybaków.