



WÓJT GMINY KOSAKOWO

ul. Żeromskiego 69 81 - 198 Kosakowo
tel. (058) 660-43-02 fax: 660-43-01
email: kancelaria@kosakowo.pl



RI...7013.1.7...2016/AK

Kosakowo, 17 listopada 2016r.

RADA GMINY Kosakowo

Wypłynęło dnia 23. LIS. 2016.

Nr

Do
Rady Gminy
w/m

dotyczy: listu otwartego do Rady Gminy w sprawie zapłaty za budowę ścieżki rowerowej – umowa RI/01/2013 z 16.01.2013r.

W nawiązaniu do pisma ORG.0000.1.95.2016.PS z dnia 14.11.2016r. w sprawie odniesienia się do listu otwartego jaki Pan Palczewski skierował do Rady Gminy a dotyczącego umowy na wykonanie ścieżek rowerowych w Gminie Kosakowo w ramach programu „Turystyczny Szlak Północnych Kaszub”, w którym Autor listu wzywa do zbadania przyczyn i odpowiedzialności bezpodstawnego, nienależnego wypłacenia Wykonawcy kwoty wynoszącej 132.781,37 zł za budowę ścieżki rowerowej wzdłuż ul. Derdowskiego (w domyśle – odcinek A-B), po analizie dokumentów będących w posiadaniu Urzędu Gminy i opublikowanych w ramach przetargu nieograniczonego na wyłonienie wykonawcy przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego oraz pozostałej dokumentacji dotyczącej sprawy, w tym załączonych do listu dowodów, Wójt Gminy stwierdza, co następuje:

1. Teza postawiona przez Autora listu jest sprzeczna ze stanem faktycznym okoliczności w jakich została zawarta i zrealizowana przedmiotowa Umowa a insynuowana nadpłata nie miała miejsca.
2. Wypłacone Wykonawcy wynagrodzenie było zgodne z zawartą Umową a jego wartość była kwotą ryczałtową za wykonanie całego zamierzenia inwestycyjnego określonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (patrz §2 Umowy – Dowód nr 1) – co oznacza niezmiennosc wysokości wynagrodzenia za zrealizowane dzieło. Przy wynagrodzeniu ryczałtowym wysokość wynagrodzenia jest z góry ściśle określona.
3. Podnoszona przez Autora listu różnica długości odcinka A-B nie ma związku ze sposobem wyceny oferty i kształtowania się wartości wynagrodzenia Wykonawcy za zrealizowanie tego fragmentu robót. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt.12. *Opis sposobu obliczenia ceny*, Zamawiający zapisał wprost: „WSZYSTKIE PRZEDMIARY / KOSZTORYSY OFERTOWE ZAŁĄCZONE DO DOKUMENTACJI



WÓJT GMINY KOSAKOWO

ul. Żeromskiego 69 81 - 198 Kosakowo

tel. (058) 660-43-02 fax: 660-43-01

email: kancelaria@kosakowo.pl



PRZETARGOWEJ MAJĄ CHARAKTER POMOCNICZY DO WYCENY WARTOŚCI ROBÓT. - CENA OFERTOWA BĘDZIE CENĄ RYCZAŁTOWĄ ZA WYKONANIE W CAŁOŚCI PRZEDMIOTOWEGO ZADANIA INWESTYCYJNEGO. WYLICZENIE, ORAZ ODPOWIEDZIALNOŚĆ ZA WYNIK CENY OFERTOWEJ, CAŁKOWICIE SPOCZYWA NA OFERENTACH.” Wycenie podlegało całe zamierzenie inwestycyjne określone w dokumentacji przetargowej (SIWZ) a w szczególności w dokumentacji projektowej i to niezależnie od ilości określonych w przedmiarach a wynagrodzenie Wykonawcy zostało ustalone jako ryczałtowe, co oznacza , że cena za wykonane dzieło miała wartość stałą i niezależną od ilości faktycznie wykonanych robót. Ale o tym Autor listu już nie wspomina, ponieważ czyni to jego wywód bezprzedmiotowym.

4. Konieczności kalkulacji przez Wykonawcę ceny oferty w oparciu o projekt a nie przedmiary znajduje swoje potwierdzenie w jednej z odpowiedzi udzielonej przez Zamawiającego na zapytania Wykonawców na etapie procedowania przetargu, gdzie Zamawiający zawarł uwagę, iż *„Wszelkie przedmiary załączone do dokumentacji przetargowej mają charakter pomocniczy i nie stanowią podstawy do wyceny”*.
5. Należy dodatkowo zauważyć, że dla spotęgowania efektu rzekomego nadpłaconego wynagrodzenia Autor listu wykorzystując w sposób wybiórczy zapisy dokumentacji przetargowej przyjął i wskazał, że odcinek A-B do wykonania i wyceny w ramach składanej oferty to ten sam, co określony w Projekcie Budowlanym i wskazany w Przedmiarze do niego. I chociaż w Uzasadnieniu podaje, że na przedmiotowy odcinek ścieżki został wykonany Projekt Budowlany i Projekt Wykonawczy, to w dalszej części Uzasadnienia dla potwierdzenia swojej fałszywej tezy kompletnie pomija treść Projektu Wykonawczego. Projekt Budowlany został opracowany w 2009r. a w lutym 2012r. została oddana do użytku Galeria Szperk wraz z początkowym odcinkiem ulicy Derdowskiego. W skład tego odcinka drogi wchodziła również ścieżka rowerowa i przy zleceniu robót pod koniec 2012 roku nie istniała potrzeba wykonywania odcinka o długości określonej w Projekcie Budowlanym – stąd Projektant skorygował długość ścieżki jaka znalazła się w Przedmiarze w Projekcie Wykonawczym z 2012r. Projekt wykonawczy stanowi uściślenie projektu budowlanego i w naszym przypadku jest dokumentem do określenia ceny ofertowej wykonania Zamówienia, co potwierdzają również punkty 3.1 i 3.2 SIWZ (patrz Dowód nr 2 załączony do listu).



WÓJT GMINY KOSAKOWO

ul. Żeromskiego 69 81-198 Kosakowo

tel. (058) 660-43-02 fax: 660-43-01

email: kancelaria@kosakowo.pl



6. Właśnie w Projekcie Wykonawczym w pkt.3 Opisu Technicznego, odcinek A-B z Pogórza do Kosakowa (ul. Derdowskiego) został jednoznacznie określony jako droga o nawierzchni gruntowej, poza fragmentem o długości ca 250m o nawierzchni asfaltowej usytuowanym w rejonie Płk Dąbka i stanowiącym dojazd do centrum Handlowego „Galerii Szperk”. Ponadto w treści Projektu Wykonawczego zamieszczono skorygowany przez Projektanta przedmiar robót określający długość odcinka ścieżki do wykonania na 2.170mb oraz 79 mb wlotów w drogi przyległe – łącznie 2.249mb. Jednakże należy jeszcze raz podkreślić, jak wykazano wyżej, że wobec stałości ceny wywód Autora listu jest bezprzedmiotowy a zabieg polegający na stworzeniu wrażenia o powstaniu istotnych różnic ilościowych, ma znaczenie tylko dla spotęgowania efektu rzekomego nadpłaconego wynagrodzenia
7. Ponadto w przywoływanym oświadczeniu Kierownika budowy czytamy, że włączenie w istniejącą nawierzchnię asfaltową przy galerii Szperk miało miejsce na 2110 m ścieżki rowerowej a nie jak sugeruje Autor, że Kierownik budowy oświadczył iż długość wykonanej ścieżki to 2110m. W skład tego fragmentu ścieżki rowerowej wchodziły dodatkowe odcinki o długości ok.80m nie objęte na projekcie hektometrazem. W swej treści analogicznie określa oświadczenie geodety.
8. Reasumując, różnica długości odcinka A-B opisywana przez Autora i sposób wyliczenia rzekomo nadpłaconego wynagrodzenia nie mają uzasadnienia i potwierdzenia w realiach zawartej z wykonawcą umowy. Mając powyższe na względzie należy odrzucić tezę przyjętą przez Pana Palczewskiego jako opartą na fałszywych przesłankach i całkowicie bezpodstawną.

