



Gdańsk, dnia 19.07.2017 r.

Szanowny Pan
Wójt Gminy Kosakowo – Jerzy Włudzik
ul. Żeromskiego 69
81– 198 Kosakowo

Pokrzywdzony: Stowarzyszenie Mieszkańców
Gminy Kosakowo
numer KRS: 0000402124
reprezentowane przez:
adw. Agnieszkę Kapalę-Sokalską
Kancelaria Adwokacka
Agnieszka Kapala-Sokalska
Al. Gen. Hallera 137/2
80-416 Gdańsk

Wezwanie do usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych

Działając w imieniu Stowarzyszenia Mieszkańców Gminy Kosakowo, na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, niniejszym wzywam Pana do usunięcia skutków naruszenia dobrego imienia reprezentowanego Stowarzyszenia- poprzez opublikowanie przeprosin o treści wskazanej w niniejszym piśmie, jak również poprzez wpłacenie kwoty 2000 zł na cel społeczny podany w treści pisma.

W dokumencie o nazwie: Sprawozdanie o przebiegu wykonania Budżetu Gminy Kosakowo za 2016 rok, stanowiącym Załącznik do Zarządzenia nr 43/2017 Wójta Gminy Kosakowo z dnia 28.03.2017 roku, w części obejmującej Informację opisową o stopniu realizacji przedsięwzięć przyjętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej, dotyczącej ulicy Derdowskiego (str. 34 Sprawozdania), jako jedną z przyczyn niezrealizowania w pełni tego zadania, zawarł Pan **niezgodne z prawdą stwierdzenie**, jakoby w szczególności Stowarzyszenie Mieszkańców Gminy Kosakowo odpowiedzialne było za ten stan rzeczy.

W przedmiotowym dokumencie wskazano mianowicie: *„Zadanie nie zostało w pełni zrealizowane, ponieważ na wniosek Gminy Kosakowo z dnia 27.04.2016r. w dniu 08.09.2016r. Starosta Pucki decyzją Nr AB/RW-6740/160/16/K z dnia 08.09.2016r. udzielił Gminie Kosakowo pozwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji. W wyniku odwołań od tej decyzji złożonych przez: Stowarzyszenie Mieszkańców Gminy Kosakowo oraz mieszkańców, Wojewoda Pomorski decyzją WI-I.7821.1.7B.2016.EK z dnia 08.11.2016r. uchylił zaskarżoną decyzję Starosty Puckiego i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.”*

Z całą mocą należy podkreślić, iż odwołanie złożone przez Stowarzyszenie Mieszkańców Gminy Kosakowo **nie miało żadnego wpływu na uchylenie powyższej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia.**

W decyzji Wojewody Pomorskiego z dnia 8 listopada 2016 roku (WI-I.7821.1.7B.2016.EK), którą uchylono decyzję Starosty Puckiego z dnia 08 września 2016 roku a sprawę przekazano do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji (nr AB/RW-6740/160/16/K), wyraźnie wskazany jest krąg osób, które wniosły odwołanie. **Nie ma wśród nich Stowarzyszenia** (odwołania wniosły trzy osoby fizyczne).

W powyższej decyzji wyraźnie wskazana jest też przyczyna, dla której Wojewoda decyzję Starosty uchylił. Jak wynika z uzasadnienia decyzji Wojewody Pomorskiego, jedyną przyczyną uchylenia decyzji budowlanej był błąd polegający na podaniu we wniosku złego wnioskodawcy, a mianowicie zamiast Wójta Gminy Kosakowo, który jest zarządcą drogi gminnej, wniosek złożyła Gmina Kosakowo. Okazało się więc, że wniosek pochodził od podmiotu, który nie posiadał legitymacji procesowej. **Był to ewidentny błąd gminnych urzędników i Stowarzyszenie Mieszkańców Gminy Kosakowo nie ma z nim nic wspólnego.**

Jako że Wojewoda Pomorski, decyzją z dnia 7 listopada 2016 roku (WI-I.7821.1.7A.2016.EK) umorzył postępowania odwoławcze wobec Stowarzyszenia, stwierdziwszy, iż wniesione przez Stowarzyszenie odwołanie złożone zostało przez podmiot nie posiadający statusu strony, **nie wywołało ono jakiegokolwiek skutku prawnego wobec inwestycji związanej z ulicą Derdowskiego.**

W tym miejscu zauważyć należy, że pomimo iż w Sprawozdaniu o przebiegu wykonania Budżetu Gminy Kosakowo za 2016 rok wspomina się o powyższym umorzeniu, to w żadnej mierze nie zmienia to (nie modyfikuje) odbioru całości komunikatu, jako jednoznacznie niezgodnego z prawdą. Informacja o umorzeniu postępowania została bowiem podana po prostu jako fakt- w oderwaniu od poprzedniego wskazania o podmiotach, za których sprawą inwestycja nie została, zdaniem Wójta, zrealizowana planowo.

Bezprawnie przypisując winę Stowarzyszeniu za niewykonanie inwestycji w terminie, naruszył Pan dobre imię Stowarzyszenia, wprowadził w błąd mieszkańców Gminy oraz ukrył Pan przed nimi rzeczywiste przyczyny niewykonania inwestycji.

Należy przy tym mieć na uwadze, że niniejsza sprawa dotyczy budowy bardzo ważnej dla Gminy drogi Derdowskiego i kwestia ta od lat wywołuje spore zainteresowanie mieszkańców Gminy.

Zgodnie z art. 24 § 1 Kodeksu cywilnego, w razie dokonania naruszenia któregoś z dóbr osobistych można żądać, ażeby osoba, która dopuściła się tego naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków- w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie, czyli ażeby przeprosiła osobę pokrzywdzoną.

Jednocześnie wskazuję, iż w przypadku naruszenia dobra osobistego można także żądać, niezależnie od innych środków potrzebnych do usunięcia skutków naruszenia (art. 448 Kodeksu cywilnego), zadośćuczynienia pieniężnego lub zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny.

Wobec powyższego, mój Klient żąda przeproszenia go za opisane wyżej naruszenie. Poniżej znajduje się treść przeprosin, których opublikowania w „Biuletynie Gminnym Kosakowo Rady i Wójta Gminy Kosakowo” i „Biuletynie Kosakowo bez Tajemnic” mój Mocodawca oczekuje od Pana:

>Przepraszam Stowarzyszenie Mieszkańców Gminy Kosakowo za bezprawne naruszenie jego dobrego imienia poprzez podanie w Sprawozdaniu o przebiegu wykonania Budżetu Gminy Kosakowo za 2016 rok, stanowiącym Załącznik do Zarządzenia nr 43/2017 Wójta Gminy Kosakowo z dnia 28.03.2017 roku, w części obejmującej Informację opisową o stopniu realizacji przedsięwzięć przyjętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej, dotyczącej ulicy Derdowskiego (str. 34 Sprawozdania) niezgodnego z prawdą stwierdzenia, jakoby jedną z przyczyn niezrealizowania w pełni tego zadania, było działanie Stowarzyszenie Mieszkańców Gminy Kosakowo.

Wójt Gminy Kosakowo – Jerzy Włudzik<

Powyższe przeprosiny, zgodnie z wolą Stowarzyszenia, powinny zostać opublikowane w jednym z dwóch najbliższych numerów obu pism, standardową czcionką używaną w danym piśmie, na jednej z czterech pierwszych stron pisma- pod rygorem skierowania postępowania na drogę sądową.

Poza tym, Stowarzyszenie Mieszkańców Gminy Kosakowo żąda, by uiścił Pan kwotę 2000 zł na cel społeczny, tj. na rzecz Puckiego Hospicjum pw. św. Ojca Pio (ul. Dziedzictwa Jana Pawła II 12, 84-100 Puck, numer rachunku bankowego prowadzonego w Banku Spółdzielczym w Pucku: 38 8348 0003 0000 0017 2404 0001)- w terminie 14 dni, licząc od dnia otrzymania niniejszego pisma, pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego.

Potwierdzenie wykonania przelewu- we wskazanym wyżej okresie- proszę przesłać na adres mailowy Kancelarii: sekretariat@aks-adwokat.pl.

Wyjaśniam, iż prawa osobiste są prawami bezwzględными, skutecznymi w stosunku do wszystkich podmiotów. Chronią one dobra osobiste i nikt nie może ich bezprawnie naruszać. Co więcej- zakazane i podlegające ochronie prawnej jest już samo zagrożenie tym dobrem. Zgodnie natomiast z art. 43 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 23 Kodeksu cywilnego, ochrona dóbr osobistych przysługująca osobom fizycznym, odnosi się także do osób prawnych. Potwierdza to bogate orzecznictwo sądów powszechnych, jak i Sądu Najwyższego, a także liczne wypowiedzi przedstawicieli doktryny prawa.

Jednocześnie pragnę wskazać, w jaki sposób definiowana jest bezprawność działania naruszciciela, w kontekście naruszenia dóbr osobistych. Otóż, w szczególności, w wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 4 października 2013 r. zapadłym w sprawie o sygn. akt: I ACa 492/13 wskazano, że: „Pojęcie bezprawności oznacza ujemną ocenę zachowania się opartą na sprzeczności tego zachowania z szeroko pojętym porządkiem prawnym, a więc na sprzeczności z obowiązującymi przepisami ustawy bądź regułami wynikającymi z zasad współżycia społecznego” (LEX nr 1409371). Podobna interpretacja pojawiła się – między innymi - w następujących orzeczeniach: Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 sierpnia 1975 r. I CR 452/75 (LEX nr 7736); Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 lipca 1982 r., I CR 225/82 (Lexis.pl nr 321213), Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 października 1982 r., I CR 239/82 (Lexis.pl nr 318249).

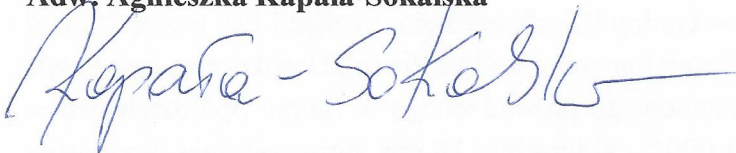
Niewątpliwie, przekazywanie opinii publicznej przez wykonawczy organ Gminy nieprawdziwych informacji o rzekomym działaniu Stowarzyszenia stoi w sprzeczności co najmniej z zasadami współżycia społecznego (kłamstwo). Być może narusza także art. 212 Kodeksu karnego (zniesławienie), stanowiący, że czynem zabronionym (przestępstwo) jest pomawianie osoby prawnej o takie postępowanie, które może ją poniżyć w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego rodzaju działalności.

Podsumowując, żądam przeproszenia Stowarzyszenia w sposób podany w treści niniejszego pisma, jak również wpłacenia na cel społeczny kwoty wyżej podanej.

Jeżeli to nie nastąpi, Stowarzyszenie zmuszone będzie skierować na drogę sądową sprawę o ochronę wskazanego dobra osobistego, co narazi Pana na dodatkowe koszty.

Z poważaniem,

Adw. Agnieszka Kapala-Sokalska



Załącznik:

- pełnomocnictwo;
- wyciąg z protokołu.